

Transparency and Formalization of Gold Supply Chains in Eastern DR Congo

Advancing incident reporting and community participation in responsible sourcing through cooperative and CSO capacity enhancement in eastern DR Congo gold sector



International
Peace Information
Service



EDITORIAL

Transparency and Formalization of Gold Supply Chains in Eastern DR Congo

Advancing incident reporting and community participation in responsible sourcing through cooperative and CSO capacity enhancement in eastern DR Congo gold sector.

Final report

Antwerp, April 2020

Front cover image

Workers in Irumu gold mine, Murondo, Ituri (Photo: IPIS)

Authors

Erik Gobbers (IPIS), Alexandre Jaillon (IPIS), Gabriel Kamundala (CEGEMI)

For more information, please contact erik.gobbers@ipisresearch.be and alexandre.jaillon@ipisresearch.be

Layout

SAKADO (<https://www.sakado.be/>)

References

E. Gobbers, A. Jaillon and G. Kamundala, Transparency and Formalization of Gold Supply Chains in eastern Congo, IPIS, Antwerp, April 2020

The **International Peace Information Service (IPIS)** is an independent research institute providing tailored information, analysis and capacity enhancement to support those actors who want to realize a vision of durable peace, sustainable development and the fulfilment of human rights.

CEGEMI, a Bukavu based Expertise Centre on Mining Governance, is an interdisciplinary group of academics at the service of Congolese as well as international actors to help understand the multiple dynamics of the Congolese mining sector.

D/2020/4320/3

TABLE OF CONTENTS

EDITORIAL	3
TRANSPARENCY AND FORMALIZATION OF GOLD SUPPLY CHAINS IN eastern CONGO	5
CONTEXT	5
EXECUTIVE SUMMARY	5
LIST OF ACRONYMS	7
1. COMPONENT I: BUILDING CAPACITY OF MINING COOPERATIVES	10
1.1. Training program	10
1.1.1. Selection of mining areas and cooperatives.....	10
1.1.2. Training program and modules.....	11
1.1.3. Observations.....	14
1.2. Follow-up visits (“Inspections”).....	14
2. COMPONENT II: DEVELOPING AN INCIDENT REPORTING AND MONITORING PLATFORM	16
2.1. Introduction	16
2.2. Methodology.....	17
2.2.1. Incident reporting	17
2.2.2. Web-based platform	18
2.2.3. Public webpage.....	19
2.3. ‘Kufatilia’ dissemination campaigns	20
2.3.1. Communication materials	20
2.3.2. Broadcasting radio spots in South Kivu	21
2.3.3. Text messages	21
2.3.4. Workshops organized by local CSOs.....	21
2.3.5. Cooperative training sessions CEGEMI.....	24
2.4. General statistics about reported incidents	24
2.4.1. Reported incidents	24
2.4.2. Types of incidents	25
2.4.3. Geographical repartition of different types of incidents.....	30
2.5. Monitoring and follow-up of reported incidents by partner CSOs in South Kivu, North Kivu and Ituri.....	33
2.5.1. Monthly Monitoring Meetings	33
2.5.2. MoUs in support of follow-up and monitoring activities	33
2.5.3. Follow-up of incidents.....	35
2.5.4. Status of incidents	44
2.6. Evaluation meetings in Bukavu and Bunia.....	45
2.6.1. Bukavu meeting.....	46
2.6.2. Bunia meeting.....	47
2.6.3. Topics.....	47
2.7. Conclusions and recommendations.....	49
ANNEX I: CEGEMI Report “Rapport de missions d’inspections effectuées auprès des coopératives minières de Kalehe, Mwenga et Walungu”.....	51

TRANSPARENCY AND FORMALIZATION OF GOLD SUPPLY CHAINS IN EASTERN DR CONGO

Advancing incident reporting and community participation in responsible sourcing through cooperative and CSO capacity enhancement in eastern DR Congo gold sector

CONTEXT

In January 2018, the European Partnership for Responsible Minerals (EPRM) granted IPIS funds to roll out a two-year project in the gold mining sector in eastern Democratic Republic of Congo (DRC). Part of this project was accomplished in partnership with *Centre d'Expertise en Gestion du secteur Minier* (CEGEMI) of the Catholic University of Bukavu (UCB). The principle aims of the project were:

1. To enhance the capacity and legitimacy of cooperatives operating in eastern DRC's mining sector, whilst sensitising them to the benefits of responsible sourcing;
2. To establish an accessible system to report and monitor incidents related to Annex II of the OECD to increase transparency concerning mine site and supply chain incidents at and around gold mines;
3. To use this mechanism to enhance transparency of incident follow-up and resolution, in cooperation with local Civil Society Organisations (CSOs) and cooperatives, and other relevant local stake holders.

The present report outlines the work done from the start of the project in January 2018, until December 2019. The project has two complementary components. The first one focused on building capacity of artisanal mining cooperatives through a series of trainings and follow-up visits led by CEGEMI. The second component outlines IPIS' process for developing an incident reporting and monitoring platform and its proposed methodology.

EXECUTIVE SUMMARY

From January 2018 till December 2019, IPIS and its partner CEGEMI (Catholic University of Bukavu) carried out a capacity enhancement project in the gold mining sector in eastern Congo, financed by the European Partnership for Responsible Minerals (EPRM). The project was composed of two complementary parts: 1) a mining cooperative capacity enhancement component, and 2) a mining incident reporting and follow-up component.

Component I: Building Capacity of Mining Cooperatives

CEGEMI supervised this part of the project and developed a series of six training courses for members of mining cooperatives, covering the topics 'cooperative principles and law', 'administrative and financial management', 'due diligence, minerals trade and taxation', 'technical prospection and extraction methods', 'environmental protection' and 'gender equality'. CEGEMI selected seven cooperatives in three different mining zones in the province of South Kivu: Luntukulu (in the territory of Walungu), Misela (in the territory of Mwenga) and Nyawaronga (in the territory of Kalehe). In total, CEGEMI organized 18 training sessions with about 30 participants per session. The training sessions were conducted in a participative format, combining theoretical and practical sessions, mixing presentations and exercises.

From the 1st of February until the 30th of November 2019, CEGEMI started a program of follow-up visits

(‘Inspections’) to the three aforementioned mining areas, in order to assess to what extent insights and lessons learnt were implemented in the everyday practice of cooperatives. Although several improvements were observed, inspections also revealed that the immediate impact of the trainings in terms of actual changes is still limited. Most cooperatives continue working as before, which means in an inefficient and often insufficiently transparent way, especially with regard to financial and administrative management. Lack of financial resources was identified as one of the reasons why cooperatives were not able to implement major changes (e.g. hiring qualified finance staff, procurement of protective equipment, upgrading production processes, etc). However, miners confirmed that they have become more aware of their rights, as a result of the trainings.

Component II: Developing and Incident Reporting and Monitoring Platform

IPIS developed in collaboration with the Canadian social tech company Ulula, a new incident reporting and monitoring system for gold supply chains in eastern DRC. The mobile phone-based system is called “Kufatilia”, and has been deployed in the provinces South Kivu, North Kivu and Ituri. The system is composed of two components: 1) an automatic sms-incident survey that is received upon sending the word ‘kufatilia’ to a local telephone line, and 2) a login-protected web-platform used to monitor and follow up on reported incidents. Members of local mining communities can use the system to report anonymously a mining-related incident. Local partner CSOs, well-trained on the system, are actively involved in the follow-up and resolution of reported incidents related to the Annex II of the OECD Due Diligence Guidelines for Responsible Supply Chains. From November 2018 until December 2019, about 500 incidents were reported on the web-platform. Almost 75% of these incident reports were related to mine accidents, violence and child labour. Partner CSOs contributed to the successful resolution of about 30% of the reported incidents, by contacting local authorities, mining state services, police or army, and asking to take appropriate action.

LIST OF ACRONYMS

ACADHOSHA	<i>Action des Chrétiens Activistes des Droits de l'Homme à Shabunda</i>
ACOSYF	<i>Association Coopérative en Synergie Féminine</i>
ADECO	<i>Action pour le Développement Communautaire</i>
AEMAPRI	<i>Association des Exploitants Miniers Artisansaux pour la Pacification et la Reconstruction de l'Ituri</i>
ANR	<i>Agence Nationale de Renseignements</i>
APDE	<i>Action for Peace and Development</i>
ASM	<i>Artisanal and Small-scale Mining</i>
CDCRN	<i>Cadre de Concertation de la Société Civile de l'Ituri sur les Ressources Naturelles</i>
CDJP	<i>Commission Diocésane Justice & Paix</i>
CEGEMI	<i>Centre d'Expertise en Gestion du secteur Minier</i>
CENADEP	<i>Centre National d'Appui au Développement et à la participation Populaire</i>
CPS	<i>Comité Provincial de Suivi</i>
CRESA	<i>Centre de Recherche et d'Etudes Stratégiques en Afrique Centrale</i>
CSO	<i>Civil Society Organisation</i>
DRC	<i>Democratic Republic of Congo</i>
EPRM	<i>European Partnership for Responsible Minerals</i>
FARDC	<i>Forces Armées de la République Démocratique du Congo</i>
FC	<i>Congolese Francs</i>
FOMI	<i>Forum des Mamans de l'Ituri</i>
FSH	<i>Fondation Solidarité des Hommes</i>
ILO	<i>International Labour Organisation</i>
ITA	<i>International Tin Association</i>
ITSCI	<i>ITA Tin Supply Chain Initiative</i>
JPT	<i>Justice Pour Tous</i>
OECD	<i>Organisation for Economic Co-operation and Development</i>
PNC	<i>Police Nationale Congolaise</i>
RHA	<i>Réseau Haki na Amani</i>
SAEMAPE	<i>Service d'Assistance et d'Encadrement des Mines Artisanales et de Petit Echelle</i>

INTRODUCTION

Poor socio-economic conditions in mining form one of the drivers of conflict in eastern DRC's artisanal and small-scale mining sector, and enable continued predation upon miners operating within it, especially in the gold sector. In addition, whilst there have been some efforts to enhance protection for women in the gold sector, it remains heavily male dominated, as do other mining related vocations, including those within civil society.

Efforts to advance the formalization of mining in eastern DRC have seen the growth of cooperatives, providing a potential opportunity to engage those on the ground to support the improvement of socio-economic conditions and responsible sourcing to the benefit of target communities. However, lack of technical skills and capacity have meant that many cooperatives are overwhelmingly weak and/or lacking adequate grassroots legitimacy, being predominantly controlled by local strongmen¹. This can frustrate the improvement of conditions in the sector and obstruct both the effective governance of such cooperatives and their utility as a gateway to embedding responsible sourcing practices.

Over the last decade, IPIS data has repeatedly highlighted gold as the predominant conflict mineral in eastern DRC. In 2016 IPIS reported that 64% of gold miners operates in the presence of an armed actor, compared to 21% of 3T (Tin, Tungsten, Tantalum) miners². The weight to value ratio of gold and its use as a straight means of exchange in eastern DRC likewise render this sector the most affected by predation, fraud, smuggling and inter-communal violence.

Unlike the 3T mining sector where traceability schemes (e.g. the iTSCi Program for Responsible Mineral Supply Chain³ set up by the International Tin Association) have been implemented in a more structured way in several provinces of eastern DRC since several years, traceability for gold has proved a significant challenge and is the subject of a number of initiatives for the development of technical and economic solutions such as *Partnership Africa Canada* (PAC), *Capacity Building for Responsible Minerals Trade* (CBRMT), *Federal Institute for Geosciences and Natural Resources* (BGR) and *Initiative de Traçabilité de l'Or Artisanal* (ITOIA), that seek to overcome the specific challenges presented by gold track and trace. However, these initiatives remain largely exploratory and localized, and their key focus lies with workable traceability rather than incident identification. Thus, whilst the OECD guidance on responsible minerals sourcing expects companies to identify incidents affecting their supply chains and take mitigation measures where necessary, incident reporting for gold sites and supply chains remains largely a by-product of more structured aforementioned systems, such as iTSCi which does not cover gold sites (potential local benefits generated by such schemes in terms of security and improved socio-economic conditions, can be shared by gold miners only to the extent of the proximity of their mines to 3T mines, covered by such schemes). In other instances, it is left to NGO reporting on specific localities on an ad hoc basis. Here, workable technical traceability schemes are key to generating greater interest in sourcing from eastern DRC's gold sector, whilst incident monitoring remains key to validating such schemes.

Whilst Congolese laws oblige miners to regroup into cooperatives capable of acting as an interface for government and other responsible sourcing actors, in reality these entities face numerous challenges, including a lack of capacity, legitimacy and access to provincial and national level stakeholders. CEGEMI has observed that whilst cooperatives present a potential governance avenue for addressing multiple problems in the sector, they often sustain exploitation of miners because of miners' marginalized position. Ameliorating skills and knowledge gaps through the provision of capacity enhancement and training could not only act as a means of addressing some of the status and development challenges faced by mining communities, but could also act as an inroad to sensitizing miners about responsible sourcing and their role in this regard.

-
- 1 De Haan J. and Geenen S., *Mining cooperatives in Eastern DRC. The interplay between historical power relations and formal institutions*, The Extractive Industries and Societies, 3, 3 (2016), pp. 823-831.
 - 2 Weyns Y., Hoex L. and Matthysen K., *Analysis of the interactive map of artisanal mining areas in eastern Dr Congo. 2015 update*. Antwerp, IPIS Report, October 2016.
 - 3 See iTSCi website <https://www.itsci.org/>

As gold miners are most vulnerable to violence and predation during their work, they are among the first to benefit from incident resolution. Unfortunately, as outlined above, incident identification and resolution in the gold sector remains at best informal and therefore difficult or impossible to access. A previous IPIS report⁴ on incident reporting and resolution in eastern DRC highlighted that the lack of a structured system for managing the identification and reporting of incidents affecting gold mines and supply routes poses a notable problem for mid- and downstream companies when it comes to OECD implementation. IPIS has found that follow-up to reported incidents in the gold sector in particular, is virtually non-existent: mechanisms to identify, manage and monitor incidents occurring in and around gold mines, and mechanisms to disseminate relevant information in this regard, are often lacking. With the status of such incidents left unclear or unresolved from a mid- to downstream perspective, actors at this stage of the pipeline become reluctant to source from DRC. The development of a more systematic incident reporting mechanism for gold alongside current efforts to improve gold traceability therefore presents an opportunity for mutual benefit in terms of leverage with upstream and downstream actors.

IPIS has also found that lack of a structured system for gold incident monitoring can also be problematic for CSOs seeking to support responsible sourcing. Securing incident resolution is difficult for CSOs to achieve alone and even just raising such incidents with stakeholders in the first place can sometimes come at a cost to the organization or relevant staff. Lack of follow up to reported incidents is therefore the result of a number of barriers that include challenges to addressing the relevant parties, lack of leverage and lack of accountability. In short, there is a dearth of transparency concerning incident identification and resolution at sites and along supply chains in the eastern DRC's mining sector and in particular concerning gold. IPIS and CEGEMI believe that community empowerment and improved incident monitoring that builds connections between local level concerns and actors at the provincial and national level can help to shift this prevailing dynamic.

As aforementioned the project has two (complementary) components: 1) capacity enhancement through training of cooperatives operating in eastern DRC's artisanal mining sector (this part was coordinated by CEGEMI), and 2) the establishment of an accessible incident reporting and follow-up system, involving the participation of local CSOs operating in artisanal mining communities (this part was coordinated by IPIS).

4 De Brier G. and Merket H., *Artisanal Gold Mining Pilot in Mambasa, Ituri*. Antwerp, IPIS Report, September 2017, p. 5.

1. COMPONENT I: BUILDING CAPACITY OF MINING COOPERATIVES

1.1. Training program

1.1.1. Selection of mining areas and cooperatives

CEGEMI selected 3 mining areas in South Kivu for the implementation of capacity building trainings for mining cooperatives. Therefore, CEGEMI opted for a geographical approach by organizing trainings in supporting villages to enable more than one cooperative to benefit from the capacity building training.

The selection was based on 4 criteria:

1. **Security:** the security situation in the mining area should be sufficiently stable to allow for the safe transit of persons from the selling point to sites and the provincial capital.
2. **Sufficient trade and production volumes:** the flow of artisanal gold to and from the hub should be sizeable and constant.
3. **Presence of at least one cooperative:** as this project is premised on building the capacity of cooperatives to, firstly, improve their management and assist them to comply with international certification standards, and secondly, to fulfil certain monitoring functions, their presence at the most local level, is fundamental.
4. **Accessibility:** the mining area should be within one-day's travel (by motorbike or car) from Bukavu, and should be accessible in the rainy season.

To select eligible mining areas CEGEMI undertook field missions to the territories of Walungu, Mwenga and Kalehe in the period January - April 2018.

In Walungu territory, CEGEMI identified the mining area of Luntukulu, located on a Banro concession (PE 44 owned by Twangiza Mining), which could serve, according to several sources, as a relocation site for artisanal miners working illegally in other parts of the concession. In May 2018 CEGEMI formally informed Banro of its intention to train local cooperatives.

The second selected zone is Misela, in Mwenga territory. Although Misela is identified as a cassiterite site on the IPIS interactive webmap, several gold mining sites are known to be in the area along the Ulindi River.

The third selected mining zone is Nyawaronga, in Kalehe territory. In this area, several cooperatives are operating.

Instead of providing training to individual cooperatives, CEGEMI invited at the same time more than one cooperative active in a specific area for the training sessions, which were organized in mine site support villages. Thus, more people and a variety of organizations could benefit from the capacity building training.

All over, seven mining cooperatives have been involved in three mining areas:

- **Luntukulu (Walungu Territory)**
 - COMALU (*Coopérative Minière des Artisans de Luntukulu*): 25 people
 - COMIANGWE (*Coopérative Minière de Ngweshe*): 5 people, including 2 women

- **Misela (Mwenga Territory)**

- COMIAMU (*Coopérative Minière et Agricole de Mushwa*): 23 people, including 3 women
- *Coopérative des femmes de Kibé – Lutonde*: 7 people including 7 women

- **Nyawaronga (Kalehe Territory)**

- COMINYA (*Cooperative Minière de Nyawaronga*): 10 people, including 4 women
- COMITCHA (*Coopérative Minière de Tshamishasha*): 10 people, including 4 women
- COPAMIRU: 10 people, including 4 women



Picture 1: Cooperative members

1.1.2. Training program and modules

From June 2018 to January 2020, CEGEMI organized 18 training sessions in the mining areas of Misela, Nyawaronga and Luntukulu (Table 1).

Table 1: Training calendar

Training modules	Nyawaronga (Kalehe)	Misela (Mwenga)	Luntukulu (Walungu)
Training in cooperative principles and law	From 11/06/18 to 26/06/18	From 22/07/18 to 05/08/18	From 19/08/18 to 25/08/18
Training in administration and finance management	From 11/06/18 to 26/06/18	From 22/07/18 to 05/08/18	From 7/08/18 to 11/08/18
Training in due diligence, mineral trade and taxation	From 15/08/18 to 22/08/18	From 2/06/19 to 07/06/19	From 11/04/19 to 16/04/19
Training in technical prospection and extraction methods	From 08/08/18 to 14/08/18	From 27/01/19 to 02/02/19	From 10/12/18 to 16/12/18
Training in environmental protection	From 23/08/18 to 29/08/18	From 17/03/19 to 23/03/19	From 17/12/18 to 24/12/18
Gender equality	From 27/01/20 to 2/02/20 ^(*)	From 06/07/19 to 12/07/19	From 13/07/19 to 19/07/19

(*) the gender training in Kalehe had to be postponed until 2020 due to a conflict between cooperatives, and because of movements of FARDC (Forces Armées de la République Démocratique du Congo or the Congolese army) in the area, near the end of 2019.

As part of this project, six training modules have been developed by CEGEMI to strengthen mining cooperative capacities and to guarantee the same quality of trainings in the three different mining areas (see Table 1). The modules covered the following topics:

1. Cooperative principles and mining law, covering all legal aspects of mining cooperatives:
 - general legislation (*Code minier*);
 - procedures and conditions for the creation of cooperatives;
 - political governance of cooperatives;
 - functioning of the cooperative in conformity with the law (the seven principles);
 - harmonization of cooperative constitutions;
 - control system (internally and externally).
2. Administrative and financial management:
 - economic and administrative governance of cooperatives (accountancy, business plan, the balance);
 - mobilization of finances;
 - contractual relationships;
 - sales.
3. Due diligence and mineral trade and taxation:
 - position of cooperative in the mineral supply chain;
 - mining taxation system;
 - compliance with due diligence requirements (OECD guidelines, Dodd Frank law);
 - identification of risks to which cooperatives are potentially exposed (involvement in illegal collaborations with armed groups, illegal taxation, forced labour, etc.), and strategies to mitigate these risks.
4. Prospection and extraction methods:
 - steps of mineral extraction;
 - different prospecting techniques;
 - mineral treatment methods;
 - aspects of health and hygiene;
 - how to construct and secure mineshafts (Picture 2).
5. Environmental issues:
 - impact of mining on environment (especially water);
 - how to remove mining residues and debris;
 - personal hygiene (availability of potable water, toilet facilities).
6. Gender:
 - concept of gender equality;
 - position of female miner;
 - gender-based violence and discrimination;
 - the role of legislation, culture and religion.

The training sessions were conducted in a participative format combining theoretical and practical sessions, mixing presentations and exercises and tests for the participants (Pictures 3 and 4). In the framework of the training on technical prospection and extraction methods, 3 days were dedicated to field work (mine site visits) (Picture 5). The training sessions on the environmental issues also included visits to mine sites in order to show the impact of mining activities on the environment in real time. Training on the incident reporting system (see Component II of this report) was incorporated in the module about due diligence and mineral trade. The gender equality trainings were provided by a female trainer (Picture 6).



Picture 3: First training on cooperative principles and mining law in June 2018 in Nyawaronga (territory of Kalehe)



Picture 2: Visit to a mineshaft



Picture 4: members of COMIANU and cooperative of LUTONDE doing exercises during training on cooperative principles and mining law in Misela (Mwenga territory)



Picture 5: Training on technical prospection and extraction methods in February 2019, in Misela (territory of Mwenga)



Picture 6: Gender equality training in July 2019, Luntukulu (territory of Walungu)

1.1.3. Observations

During the training sessions, it became clear that cooperatives do not function properly, and suffer from mismanagement.

Participants recognized their ignorance regarding the existing cooperative legislation and cooperative management principles. They also expressed their will to implement changes in order to be able to operate in the future in conformity with the law (following the training some cooperatives took the decision to restructure their organization). With respect to financial and administrative management, it became also clear that many cooperatives do not have bank accounts, accounting documents or a general assembly.

Trainer's demonstrations of good mining practices allowing digging for minerals as safe as possible, also revealed that common mining practices often fail to protect mining galleries against potential collapses.

1.2. Follow-up visits ("Inspections")

As from the first half of 2019 (more specifically, from the 1st of February until the 30th of November) CEGEMI started a program of follow-up visits ('Inspections') to the three mining areas, in order to assess the expected impact of the training sessions on the daily functioning of seven cooperatives, and to what extent insights and lessons learnt have been implemented.

Inspectors visited mining cooperatives in the mining areas of Nyawaronga, Misela and Luntukulu, which have participated in the training sessions. During 7-days missions they conducted interviews with cooperative members who participated in the trainings and collected data in the offices of the cooperatives, in order to understand if corrective actions have been undertaken, and improvements have been implemented where appropriate. Inspectors did the data collection in a standardized way, using a standardized evaluation form during the interviews.

More precisely, the inspections aimed to evaluate if:

- cooperatives are in the process of regularizing their organizational documents according to the official regulations;
- members of cooperatives show respect for environmental norms in the mining site;
- managers of cooperatives keep track of finances (accountancy) and have a business plan;
- mining techniques are used which reduce the risk of accidents, and increase production rates;
- cooperatives involve women in their management and in artisanal mining operations in general;
- best practices have been implemented to ensure a responsible minerals trade.

The results of these inspections show that there is still a long way to go.

Some cooperatives do not respect legal requirements: leaders of the cooperatives in the territory of Kalehe are quite authoritarian, behaving as if they own the cooperative, and can decide who can become a member and who should be denied membership. Democratic control on the functioning of the cooperative is still lacking, as not one of the cooperatives has organized a general assembly since the trainings, organized by CEGEMI. However, in two cooperatives (in the territory of Mwenga) the management team was reinforced, either by admission of new members who participated in the trainings, or by the replacement of incompetent members by more competent and dynamic members. Members of COMALU (territory of Walungu) who participated in the trainings, have organized to large meetings, clamouring for more transparency in day-to-day activities of their cooperative. Two cooperatives started to update their constitutions, conform to the standards of the Organisation for the Harmonization of Business Law in Africa (OHADA).

Although cooperatives recognized the importance and added value of hiring an accountant, they do not employ currently an accountant, meaning that their financial management is still quite rudimentary. Moreover, none of the cooperatives was able to present a business plan. However, following the trainings, three cooperatives started to register their revenues in a more structured way, and allowed some internal control over these revenues by their members.

Also regarding the use of protective equipment by artisanal miners, and the implementation of rules for preserving the environment, much is still to be achieved. In some of the inspected mines the only protective gear used by miners, are plastic boots and head torches (to work in underground galleries). Some efficiency improvements were observed in the mines of Misheke and Nyamadava (in the territory of Walungu), where electric or motor pumps are used to evacuate water from pits, and shafts are aerated by mechanical means.

Production waste is still dumped in rivers or in abandoned mine pits. In the mines of Misela in the territory of Mwenga, some progress was noticed with respect to environment-friendly extraction processes: here only water is used for the separation of minerals (no treatment with chemicals). Sanitary facilities are totally absent, in the mines of Nyamaronga (territory of Kalehe). Inspectors noted the availability and/or construction (following the CEGEMI training) of sanitary facilities in mines near Luntukulu (territory of Walungu) and Misela (territory of Mwenga). In general, the financial resources of cooperatives are not sufficient to afford appropriate protective equipment for the miners, or to ameliorate production processes.

With respect to responsible minerals trade, it is noteworthy that there are currently no traceability systems for the artisanal gold sector which are well-established, compared to the 3T business (e.g. iTSCI). Cooperatives covering both gold and cassiterite production sites, try to conform to the 3T traceability scheme with respect to their cassiterite business, but the bulk of the gold trade escapes control of the mining administration. However, inspectors observed that cooperatives in Luntukulu (territory of Walungu) make some effort to prevent children and pregnant women from entering mining sites, and noticed some progress in reducing bureaucratic abuse of power by mining services in mines in Misela (territory of Mwenga).

Considering gender equality, two out of seven cooperatives that participated in the training program, are led by women (more specifically the cooperative of Lutonde in Misela, territory of Mwenga, and the cooperative COMIANGWE in Luntukulu, territory of Walungu). The female leadership was reinforced after the trainings in three cooperatives, by adding female members to the management team.

A detailed report on the inspection missions by CEGEMI (written by Gabriel Kamundala, project coordinator of the EPRM project at CEGEMI) is added to this Final Report (Annex I).

2. COMPONENT II: DEVELOPING AN INCIDENT REPORTING AND MONITORING PLATFORM

2.1. Introduction

As part of this project, IPIS designed and developed with the support of the Canadian social tech company Ulula⁵, a new Incident Reporting and Monitoring Mechanism for Gold Supply Chains in eastern DRC, called “Kufatilia”⁶ (which means ‘to track’ in Swahili) (see Table 2).

Table 2: Timeline for the development of the incident reporting and monitoring platform

Phase	Months	Comment	Field missions
Design	January to June 2018	Based on stakeholder engagement	Stakeholder engagement in Bukavu and Goma (June 2018)
Development	July to September 2018	Lead by Ulula with regular follow-up from IPIS	Stakeholder engagement in Bunia (September 2018)
Deployment and testing	October to December 2018	Training of partner local civil society organizations (CSOs) and dissemination in mining areas. During this time, all incidents reported are considered test (mock) incidents created by the partners during training sessions but will still be reviewed one by one.	Training in Bukavu (September 2018) Training in Bunia (November 2018) First monthly Incident Monitoring Meeting in Bukavu (December 2018)
Production	From January 2019 onward	Every incident reported in the platform will be monitored by CSOs	Monthly Incident Monitoring Meetings

Nineteen local civil society organizations (CSOs) (seven in South-Kivu, three in North-Kivu and nine in Ituri) have been successfully trained in the use of the incident reporting and monitoring mechanism. Training sessions were organized in Bukavu (South-Kivu) in September 2018, and in Bunia (Ituri) in November 2018.

Some important definitions

Dissemination activities: All activities organized in order to sensitize mining communities about the objectives of “Kufatilia” and how to report an incident.

Incident reporting: when an informant reports an incident by sending “Kufatilia” as an SMS text to a specific Congolese phone number. This short word automatically triggers a questionnaire to capture the incident typology, status, location and description.

Web platform: A password protected website where participant civil society organizations can log to and access the incident database. By clicking on each incident report, they can review the completed incident questionnaire. Each user of the web platform can modify the status, check location information and create tasks and to-dos for other users. The users can also discuss an incident in a specific chat to exchange information about their monitoring and follow-up activities regarding that specific incident.

Incident monitoring: the fact to monitor any new incident on the web platform. Each participating CSO is tasked to regularly monitor incidents and to react to any incidents they have been tagged by IPIS focal point or any regional coordinator.

⁵ See website <https://ulula.com/>

⁶ <http://ipisresearch.be/2018/12/kufatilia-un-nouveau-systeme-de-suivi-des-incidents-de-lor-sior/>

Incident follow-up: Any activity conducted in order to investigate, report about or address an incident. Follow-up activities are discussed among participating CSOs either through the web platform or through monthly meetings. Follow-up activities have to be reported on the platform and to IPIS through regular narrative progress reports (via a shared template). Those activities can include a visit to the mining site where the incident happened, a contact with local authorities or mining state services, sensitization or remediation activities. When completed, follow-up activities can be used to update the status of an incident from ‘under review’ to ‘resolved’ or ‘persistent’.

Incident status: On the web platform, each incident is tagged with a status. This status can be updated by any participating CSOs after completion of follow-up activities. The update of incidents status is part of the monitoring activities, often conducted during the monthly progress review meeting. The different status available are (in French): “*En cours de suivi*” (under review), “*Persistant*” (persistent), “*Non résolu*” (unresolved), “*Information incomplète*” (incomplete information) and “*Résolu*” (resolved).

2.2. Methodology

The incident reporting mechanism is composed of two parts:

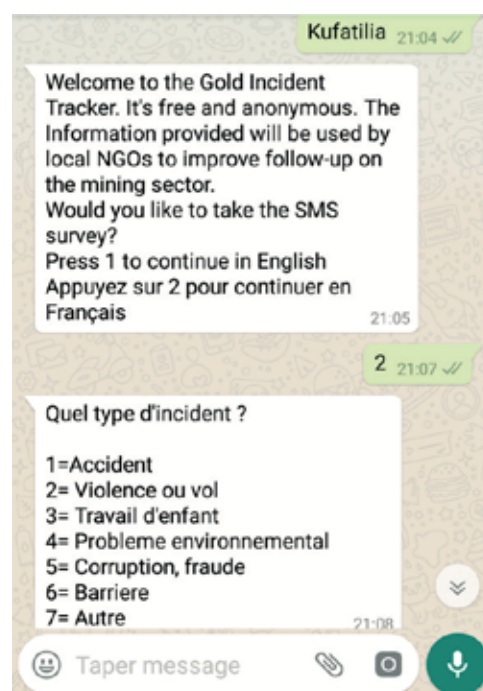
- Automatic SMS survey when sending “kufatilia” to a local line
- A web platform, protected by a login, to visualize, monitor and follow-up on the incidents reported

A phone-based stakeholder engagement platform was developed enabling communication with members of communities living and working in gold mining areas in the provinces of South and North Kivu, and Ituri. Any community member can report an incident using a mobile phone.

2.2.1. Incident reporting

Anyone who witnesses an incident linked to gold exploitation, transport or trade can report it by mobile phone to local CSOs **by sending the word “kufatilia” to the Congolese numbers 0850291251, 0824443391 or 0974729100** (the three numbers cover the Congolese telecom networks Vodacom, Orange and Airtel). The system automatically generates an incident questionnaire that the informant can fill out anonymously in Swahili, French or English and submit it through sms (see Picture 7).

Reporting an incident to “kufatilia” is simple, free⁷ and anonymous. Local CSOs can now collect reliable data on incidents linked to the Annex II of the OECD Due Diligence Guidelines for Responsible Supply Chains⁸, such as accidents, violence (including sexual violence), child labour, environmental degradation, corruption, roadblocks.



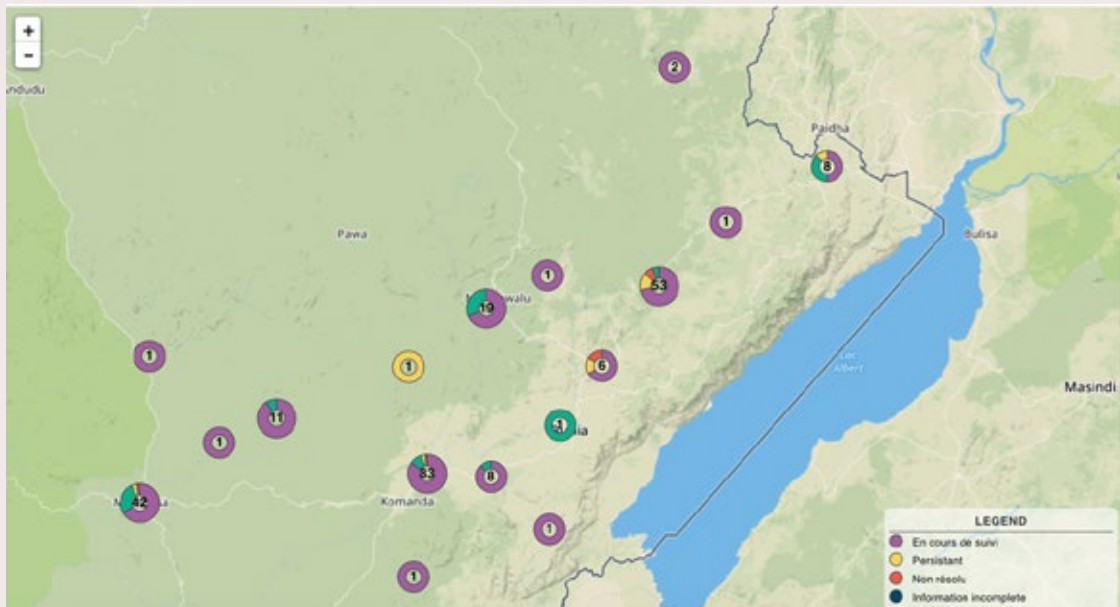
Picture 7: screenshot from the incident reporting mechanism on a mobile phone

⁷ Via a cost reimbursement system using mobile money transfer to the informant's phone number.

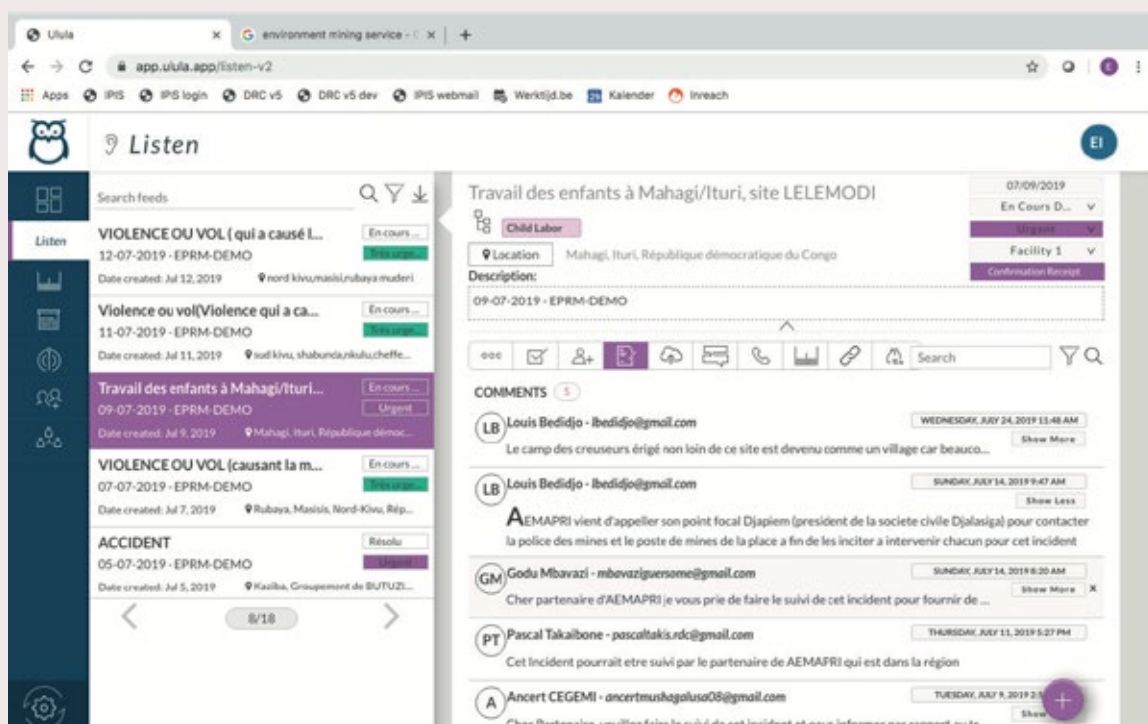
⁸ See OECD, *Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas*, Third edition, p. 20, available at <http://www.oecd.org/corporate/mne/mining.htm>

2.2.2. Web-based platform

When an incident is reported through “Kufatilia”, it is automatically uploaded in a secured server accessible through an online application, developed by Ulula. The incident is then geo-localized and visualized on a map available on the web platform (Picture 8). Access to this platform is limited to partner organizations that have been trained on the application. Partner organizations that have been granted access work collectively in this platform to verify, monitor and follow-up on reported incidents in a transparent, independent and participative way (see Picture 9).



Picture 8: reported incidents are visualized and localized in a map available on the platform



Picture 9: screenshot of reported child labour incident in Lelemodi mine in the territory of Mahagi, Ituri

Every user of the platform is connected through a login and a password and every action on the platform is automatically registered. Platform users can delete an incident or tag it with the label 'incomplete information'. That way any fake or irrelevant incident can be dismissed. CEGEMI, as project partner, has been tasked - together with the local IPIS focal point in Bukavu, South Kivu -, to manage the platform and to ensure that every incident was monitored by the most relevant organization (depending on geo-location and type of incident), and reported to the relevant stakeholders, such as local authorities, police, mining state services, mining cooperatives, FARDC or/and local civil society (incident follow-up).

2.2.3. Public webpage

A webpage ("ASM Incident Tracker") has been developed, providing a public map⁹ that visualises reported and monitored incidents in real time (see Picture 10). This map is accessible to everyone and allows relevant stakeholders such as local authorities, local CSOs, international NGOs and private companies, to get access to information about the geolocation of reported mining incidents, and their follow-up status (under review, persistent, unresolved or resolved). On this map, it is also possible to download a list of incidents with their title, dates, status and category, although the description of the incident is not available in order to prevent the dissemination of private information.



⁹ The webmap is available on the IPIS website at: <https://ipisresearch.be/home/conflict-mapping/maps/conflict-mapping-drc/asm-incident-tracker/>

2.3. 'Kufatilia' dissemination campaigns

The basic idea behind the mobile phone-based 'Kufatilia' incident reporting system, is that the system should be accessible to every community member who witnessed or became a victim of a mining related incident, and who wants to report this incident in an anonymous way. This means that information about the 'kufatilia' system and the availability of the three 'kufatilia' phone numbers that can be used to communicate these incidents via mobile phone, needed to be propagated at a large scale among local mining communities. For this purpose, IPIS developed a 'kufatilia' dissemination strategy, including production of communication materials, broadcasting of radio spots, locally organized workshops by local partner CSOs, and training of cooperative members on the 'kufatilia' system.

2.3.1. Communication materials

Communication materials, explaining the 'kufatilia' system, have been produced in French and Swahili to support dissemination efforts of the mobile incident reporting mechanism (see Picture 11).

SIGNALEMENT DES INCIDENTS VIA SMS

IPIS Ulula

ENVOYEZ LE MESSAGE "KUFATILIA" AU 0850291251 POUR SIGNALER UN INCIDENT

COMMENT EST-CE QUE ÇA FONCTIONNE ?

- 1. ANONYME ET REMBOURSABLE**
Votre identité sera gardée secrète. Vous aurez besoin de crédit pour envoyer 10 sms. Nous vous rembourserons les sms envoyés.
- 2. ENVOYER UN MESSAGE TEXTE "KUFATILIA" AU 0850291251**
Un court sondage par SMS sera initialisé
- 3. SÉLECTIONNEZ LA LANGUE**
Choisissez entre le français, l'anglais ou le swahili
- 4. COMPLÉTEZ LES QUESTIONS**
Répondez aux questions en appuyant sur* les numéros de votre clavier
- 5. DESCRIPTION DE L'INCIDENT**
Lorsqu'on vous demande de décrire l'incident, veuillez écrire une brève description et l'envoyer lorsque complète
- 6. RECEVEZ VOTRE PRIME**
Vous recevrez un remboursement (1000 frs) dans les 48 heures après la soumission de l'incident si le questionnaire est complet

Vous êtes les yeux et les oreilles des communautés minières. Nous vous avons demandé de participer parce que nous croyons que vous êtes observateur et vigilant, pour que vous puissiez signaler tout impact négatif des activités minières.

SOYEZ OBJECTIF
Il est important d'analyser la situation d'après vos observations.

SOYEZ ANALYTIQUE
La catégorisation de l'incident est très importante.

C'EST ANONYME
Nous ne verrons pas votre numéro de téléphone à moins que vous souhaitiez le partager, donc vous pouvez être complètement honnête.

SOYEZ DÉTAILLÉ
Répondez à toutes les questions et fournissez des détails additionnels sur l'incident dans la dernière question ouverte. Soyez brefs afin d'éviter d'envoyer trop de messages textes.

RÉPONDEZ À TOUTES LES QUESTIONS
S'il y a une réponse que vous ne connaissez pas, appuyez sur 0 pour passer à la prochaine question.

RAPPORTER CHAQUE INCIDENT SÉPARÉMENT
Ne pas rapporter plusieurs incidents au cours d'un seul appel.

SOYEZ PROMPT
Le plus rapidement vous rapportez l'incident, le plus rapidement nous pouvons aviser l'acteur approprié.

SI VOUS AVEZ DES QUESTIONS OU RENCONTREZ DES PROBLÈMES
VEUILLEZ CONTACTEZ INFO@IPISRESEARCH.BE OU APPELEZ LE 0991271599

Picture 11: One-pager (in French) summarizing the use of "Kufatilia" (also available in Swahili)

2.3.2. Broadcasting radio spots in South Kivu

To be able to diffuse the message about the 'kufatilia' incident reporting system on a larger scale, a radio spot was developed in French and Swahili, explaining the aim and advantages of the system and providing the three 'kufatilia' phone numbers. During a period of 12 weeks (March – May 2019) the radio spot was broadcasted twice a day (morning and evening), three days a week, by Radio Maendeleo in Bukavu, South Kivu.

2.3.3. Text messages

In June/July 2019 we started to send short SMS to phone numbers, collected by IPIS in 2018 among mining community members, in the provinces of South Kivu and Ituri, in the context of a project assessing the impact of due diligence. As these mining community members participated last year in a telephone survey on due diligence, we sent them a message briefly summarizing the outcome of the survey, and informing them about the existence of the 'kufatilia' incident reporting system.

2.3.4. Workshops organized by local CSOs

Together with local partner CSOs, IPIS developed a 'Kufatilia' dissemination strategy. Twelve local partner CSOs proposed specific activities along with a detailed budget, needed to finance these activities. MoUs covering these 'Kufatilia' dissemination activities were signed with six CSOs in South-Kivu and six CSOs in Ituri (see Table 3).

Table 3: MoUs signed with participating CSOs in the provinces of South Kivu and Ituri

Organisation	Mining areas covered (territory)	Type of activities	Amount
South Kivu			
FSH (<i>Fondation Solidarité des Hommes</i>)	Minova (Kalehe) & Luvungi (Uvira)	One workshop with mining cooperatives (30 participants)	520\$
APDE (<i>Action for Peace and Development</i>)	Misisi (Fizi), Luntukulu (Walungu), Kamituga (Mwenga) & Kitindi (Shabunda)	Four workshops with mining cooperatives and local CSOs (in total 90 participants)	1620\$
CENADEP (<i>Centre d'Expertise en Gestion du secteur Minier</i>)	Nyabibwe (Kalehe) & Kamituga (Mwenga)	Two workshops with mining cooperatives (20 participants)	950\$
ACADHOSHA (<i>Action des Chrétiens Activistes des Droits de l'Homme à Shabunda</i>)	Shabunda centre	One workshop for 15 participants (cooperatives, local civil society)	405\$
ACOSYF (<i>Association Coopérative en Synergie Féminine</i>)	Kaziba (Walungu)	One training for 8 informants, four awareness workshops with local communities (80 participants), twelve radio spots	1585\$
JPT (<i>Justice Pour Tous</i>)	Mwenga Centre & Kamituga (Mwenga)	Two trainings with mining cooperative members	998\$

Organisation	Mining areas covered (territory)	Type of activities	Amount
Ituri			
ADECO (<i>Action pour le Développement Communautaire</i>)	Mambasa Centre, Mayuwano, Biakoto (Mambasa); Pkangba, Lopa and Nizi (Djugu)	6 workshops with 180 participants in total (30/WS)	3170\$
AEMAPRI (<i>Association des Exploitants Miniers Artisanaux pour la Pacification et la Reconstruction de l'Ituri</i>)	Mambasa Centre, Djalasiga (Djugu), Mongbwalu, Ngrokro and Mbidjo (Mahagi)	5 workshops (1 in Mambasa, 1 in Mahagi, 3 in Djugu) with in total 150 participants (30/WS)	2600\$
FOMI (<i>Forum des Mamans de l'Ituri</i>)	Katoto, Saliboko, Mandro, Pimbo, Gina, Libi, Lenga (Djugu)	7 workshops with in total 230 participants	4123\$
RHA (<i>Réseau Haki na Amani</i>)	Bavi (Irumu) and Nyakunde (Mambasa)	2 workshops with in total 60 participants	1348\$
CDCRN (<i>Cadre de Concertation de la Société Civile de l'Ituri sur les Ressources Naturelles</i>)	Iga Barriere, Nizi, Kilo, Kobu (Djugu), Mongbwalu (Mahagi)	5 workshops with in total 180 participants + radios spots in Bunia, Nizi and Mongbwalu	3555\$
CDJP (<i>Commission Diocésane Justice & Paix</i>)	Kunda and Mabanga (Irumu)	2 workshops with in total 64 participants	1330\$

Dissemination activities (such as workshops, trainings, local radio campaigns, diffusion through WhatsApp groups, etc.) started at the end of 2018 in South-Kivu and as from February 2019 also in Ituri. Partner CSOs were supported by IPIS to organize trainings and workshops in mining areas in the territories where they normally undertake their community-supporting activities. These workshops targeted members of cooperatives and community-based organizations, and representatives of local authorities and mining state services (including agents of SAEMAPE and the provincial *Division des Mines*¹⁰).

We can conclude that these sensitisation activities were successfully performed – notwithstanding the fact that some activities had to be put on hold temporarily in the province of Ituri due to an outburst of ethnic violence between Hema and Lendu groups in the territory of Djugu in May and June 2019¹¹ -, and have been fruitful, as we noticed a significant increase in incident reporting since May 2019 (see Chart 1). Chart 1 includes also incidents reported in the province of North Kivu. Although the initial geographic focus of this project was on the provinces of South Kivu and Ituri, IPIS decided to include Pole Institute (in Goma) in the incident reporting process, in June 2019. Pole Institute is a non-governmental organization, highly experienced in the artisanal mining sector in the province of North Kivu, and particularly active in the territories of Masisi and Walikale. Pole Institute was already sensitised about the system because they participated in the first training session organized in Bukavu in September 2018. A second one-day training was organized by IPIS in Goma on 24/06/19, to train representatives of Pole Institute from the territories of Walikale and Masisi, on the use of the digital Ulula platform.

Pictures 12, 13 and 14 show workshops organized by APDE, ADECO and FOMI in the provinces of South Kivu and Ituri.

10 State services dependent from the national Ministry of Mines. *Service d'Assistance et d'Encadrement des Mines Artisanales et de Petit Echelle (SAEMAPE)* supports specifically artisanal miners.

11 <https://www.unhcr.org/news/briefing/2019/6/5d089ee54/massive-displacement-reported-north-eastern-drc-amid-new-violence.html>



Picture 12: Workshop organized by APDE in Kamituga, territory of Mwenga (South Kivu) on 30/11/2018



Picture 13: Workshop organized by FOMI in Pimbo, territory of Djugu (Ituri) on 23/02/19



Picture 14: workshop organized by ADECO in Mayuwano, territory of Mambasa (Ituri) on 16/04/19

2.3.5. Cooperative training sessions CEGEMI

In addition, we have used the CEGEMI training sessions in the mining areas of Luntukulu, Misela and Nyawaronga (cf. Chapter 1.1.2. of this report), as an opportunity to introduce the 'Kufatilia' incident reporting system to members of the cooperatives, who participated in these trainings. IPIS joined the CEGEMI trainers on their missions to Nyawaronga (in 2018), Misela (January 2019) and Luntukulu (April 2019), and provided training on the incident reporting system. In September 2019, IPIS organized short 'kufatilia' refresher trainings for the cooperatives in Nyawaronga, Misela and Luntukulu.

2.4. General statistics about reported incidents

This dataset was downloaded from the Kufatilia platform. Analysis was conducted in March 2020 on incident reports¹² from November 2018 to December 2019 only. Before analysing this dataset, all test incident reports have been meticulously deleted from the platform.

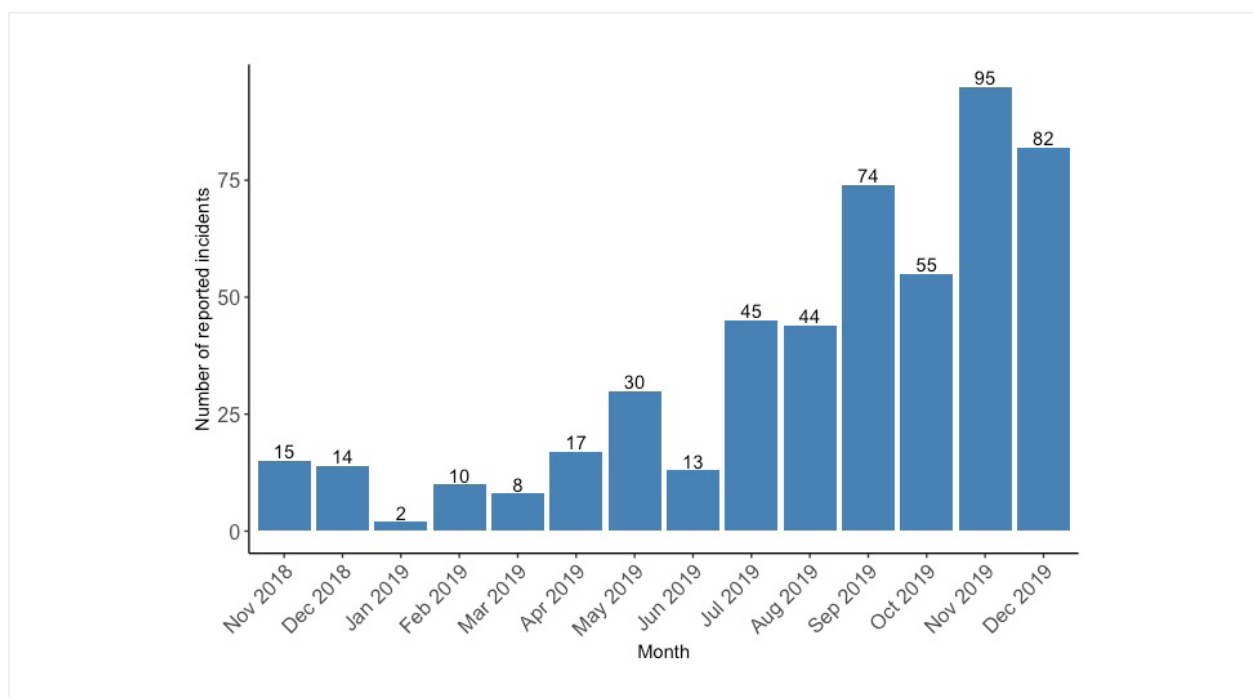
In total, about 125 key informants reported at least one incident to the platform. On average (mean), each key informant reported 4 incidents.

2.4.1. Reported incidents

Since the launch of the incident reporting system in November 2018 until end of December 2019, we received about 504 incident reports on the platform, with the highest number of reported incidents in November 2019 (N = 95) (see Chart 1).

¹² Note that this dataset is composed of all 'incident reports' that were successfully sent to the Kufatilia platform by an anonymous 'key informant'. As such, each entry in this dataset is an 'incident report', meaning that one incident might be reported more than once by different key informants.

Chart 1: monthly incident reporting in the period November 2018 – December 2019



(*) Low number of incidents in January 2019 can be explained by the general communication shutdown in the DRC following governmental measure in this post-electoral period.

Looking into the geographic distribution, it is observed that the majority of incidents was reported in the provinces of South Kivu and Ituri with respectively 34% and 40% of the reports. In South Kivu, we received reports on incidents in or near artisanal mining sites in the administrative territories of Kalehe, Walungu, Mwenga, Fizi, Kabare and Shabunda; in Ituri incidents were reported in artisanal mining areas in the territories of Mambasa, Mahagi, Djugu and Irumu. Although the geographic scope of the incident reporting was extended with North Kivu only at a later stage of the project, this province also contributed significantly to the cumulative number of incidents: 23% of all incident reports were sent from North Kivu, in particular from the territories of Masisi and Walikale.

Most of the incident reports have been filled out in French (87%), although the platform was also available in Swahili (12%) and English (1%).

2.4.2. Types of incidents

Each reported incident is attributed a category by the key informant. This category can be modified by members of partners CSOs when analysing the incident on the platform, to correct potential mistakes. In total, seven categories have been designed based on the Annex II of the OECD due diligence guidelines for responsible supply chains¹³. Out of 504 reports we received on the platform in the period from November 2018 to December 2019, 186 relate to 'mining-related incidents' (mine accidents such as pit collapses, flooding, accidents caused by the use of explosives); 126 relate to 'violence or theft' (including violence committed by armed groups, sexual violence, but also violence as a results of disagreements between miners); 63 relate to 'child labour'; 38 are about 'environmental issues' (one of the main environmental problems reported is the use of mercury in the gold production, causing pollution of rivers); 30 refer to 'corruption or fraud'; 22 are about 'roadblocks' (often erected by members of FARDC, but also by members of non-state armed groups, or representatives of state services); 39 reports referred to incidents that were categorized as 'other' (see Chart 2).

¹³ See OECD, *Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas*, Third edition, p. 20, available at <http://www.oecd.org/corporate/mne/mining.htm>.

Chart 2: different categories of incidents reported from November 2018 until December 2019

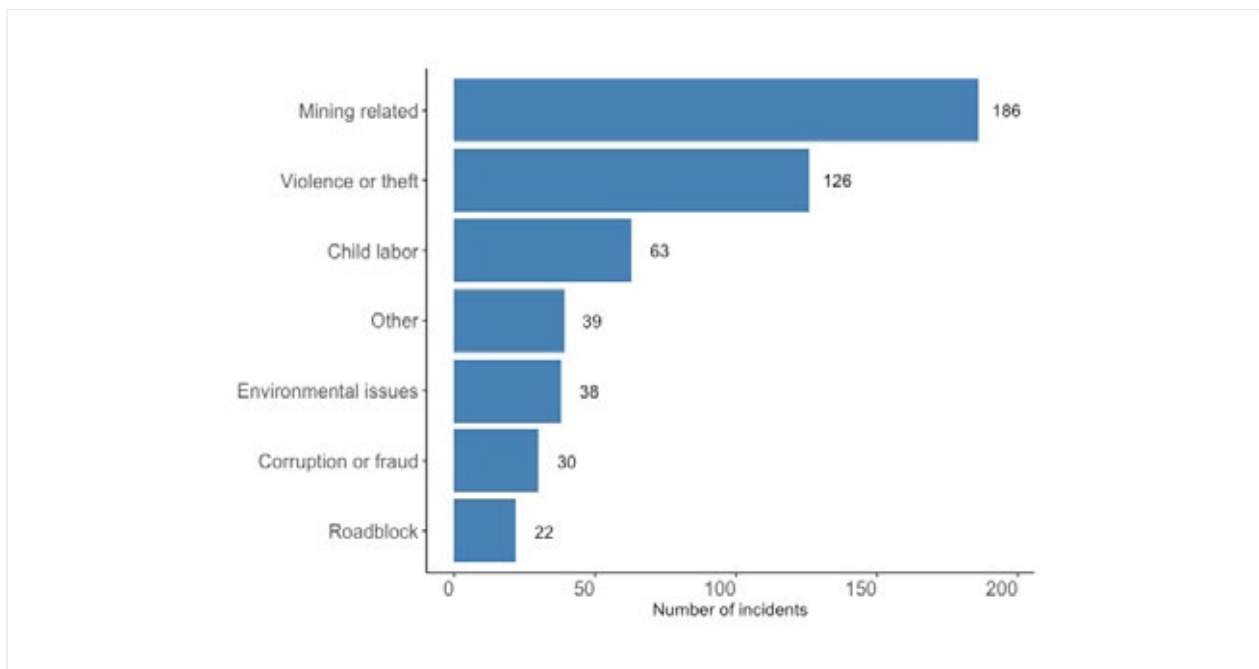


Chart 3 and 4 show the proportions of the different types of reported incidents over the whole period and per month. Overall, the three largest incident categories are 'mining related incidents (accidents)', 'violence or theft' and 'child labour', representing together almost 75% of all incident reports (respectively 37%, 25% and 12%). Chart 4 also demonstrates that most types of incidents occurred every month throughout the whole period, with the three largest categories accounting monthly for the majority of reported incidents.

Chart 3: Proportions of different types of incident reports throughout the entire period

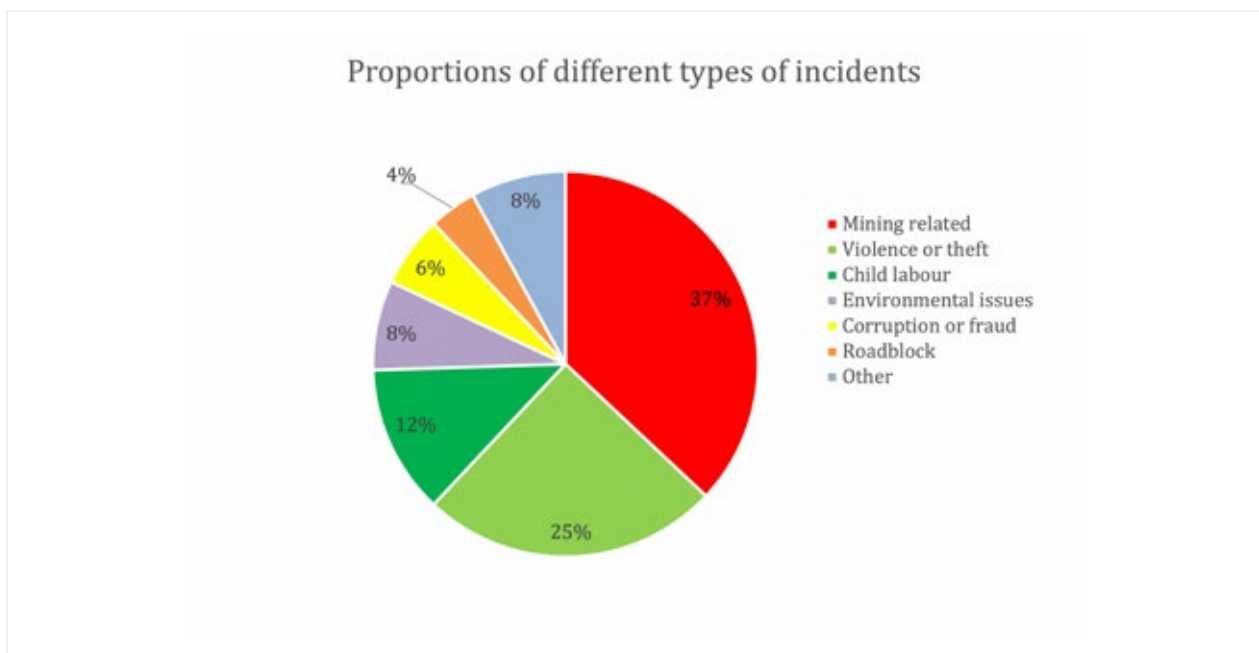
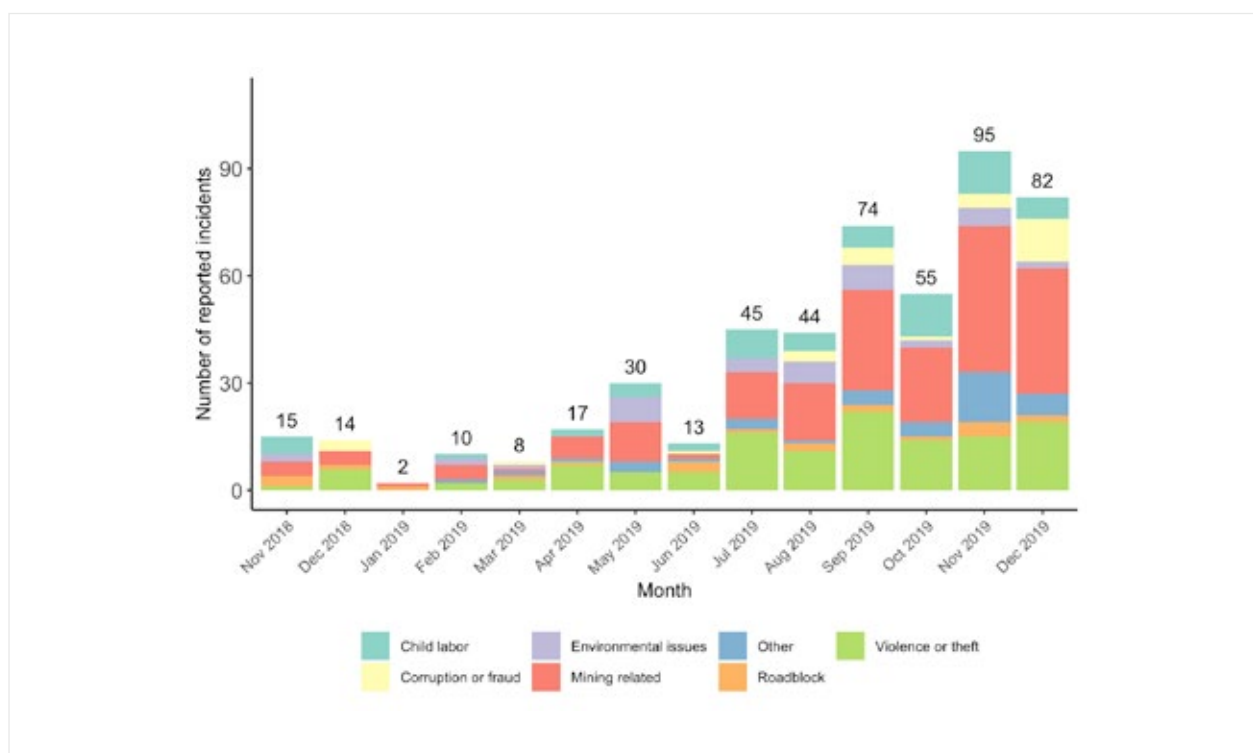


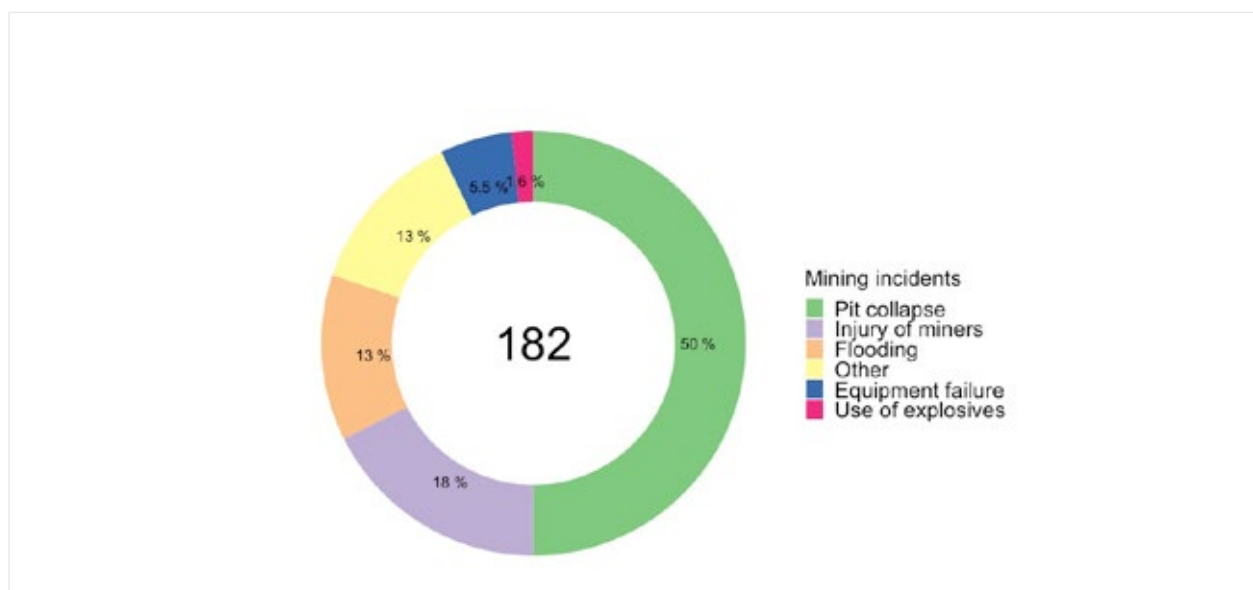
Chart 4: Proportions of different types of incidents per month (from November 2018 until December 2019)



2.4.2.1. Mining-related incidents

Out of 186 'mining-related' incident reports, half of them are 'pit collapse' (50%). The other sub-categories are 'injury of miners' (18%), 'flooding' (13%), 'equipment failure' (5%) 'use of explosives' (2%) and 'other' (13%) (Chart 5). Four incident reports have no sub-categories. On average (median), there were two victims for each reported mining incident.

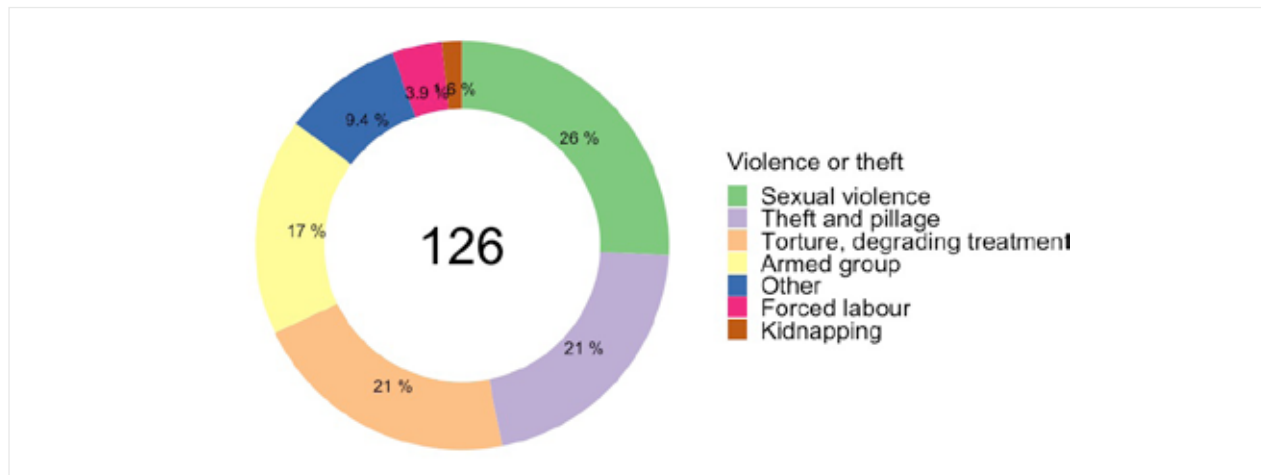
Chart 5: Share of mining-related incident reports by sub-category



2.4.2.2. Violence or theft

Out of the 126 incident reports of 'violence or theft', about one quarter refer to 'sexual violence' (26%). The other sub-categories are 'theft and pillage' (21%), 'torture, degrading treatment' (21%), 'armed group violence' (17%), 'forced labour' (4%), 'kidnapping' (2%) and 'other' (9%) (Chart 6).

Chart 6: Share of violence or theft incident reports by sub-category

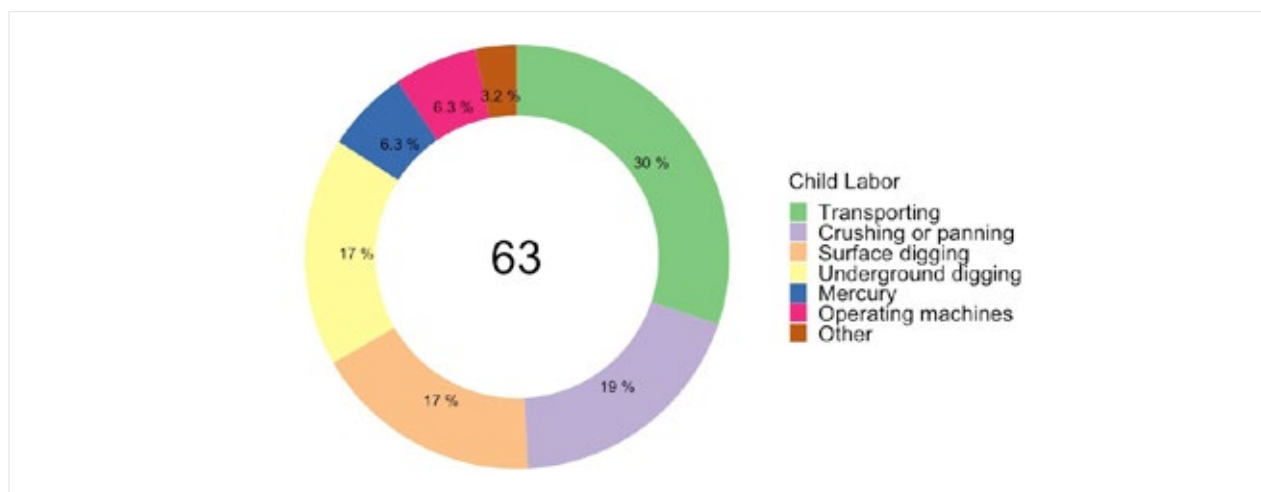


The top three categories of perpetrators of 'violence and theft' incidents were 'armed group' (32%), 'police or FARDC' (23%) and 'miners' (12%). Whereas the top three categories of victims of 'violence and theft' incidents are 'miners' (50%), 'processors and traders' (20%) and 'villagers' (16%). On average (median), three people became victims per reported violence or theft incident.

2.4.2.3. Child labour

Out of the 63 incident reports of child labour, a third are about children transporting minerals or goods (30%). The other sub-categories are 'crushing or panning' (19%), 'surface digging' (17%), 'underground digging' (17%), use of 'mercury' (6%), 'operating machines' (6%) and 'other' (3%) (Chart 7)¹⁴. On average (median), seven children are reported in each child labour incident report.

Chart 7: Share of child labour incident reports by sub-category

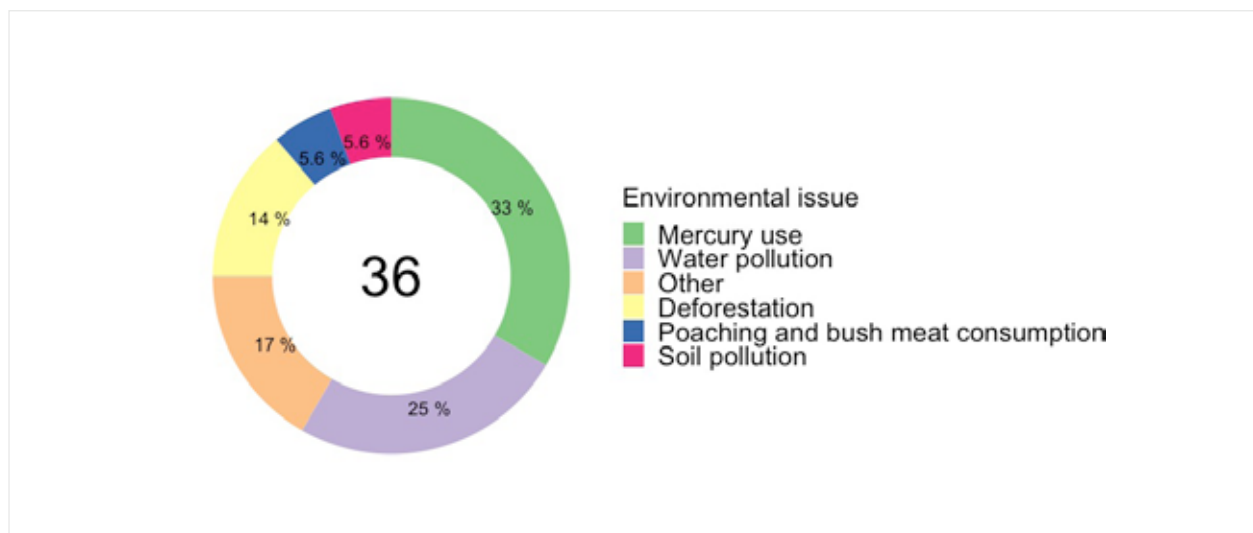


14 For more details about artisanal gold extraction and production processes, see De Brier G. and Merket H., *Artisanal Gold Mining Pilot in Mambasa, Ituri*. Antwerp, IPIS Report, September 2017.

2.4.2.4. Environmental issues

Out of 38 incident reports on environmental issues, a third are about 'mercury use' (33%). The other sub-categories are 'water pollution' (25%), 'deforestation' (14%), 'poaching and bush meat consumption' (6%), 'soil pollution' (6%) and 'other' (17%); in two cases the question about the sub-category was not answered (Chart 8).

Chart 8: Share of environmental incident reports by sub-category



Most of the reported environmental degradation is caused by 'small-scale miners' (78%), and a minority by 'mining companies' (11%) which are not well implanted in eastern DRC. On average (median), 68 people were affected per reported environmental incident: obviously, environmental issues have an impact on larger groups of people (villagers, miners...), rather than on individuals.

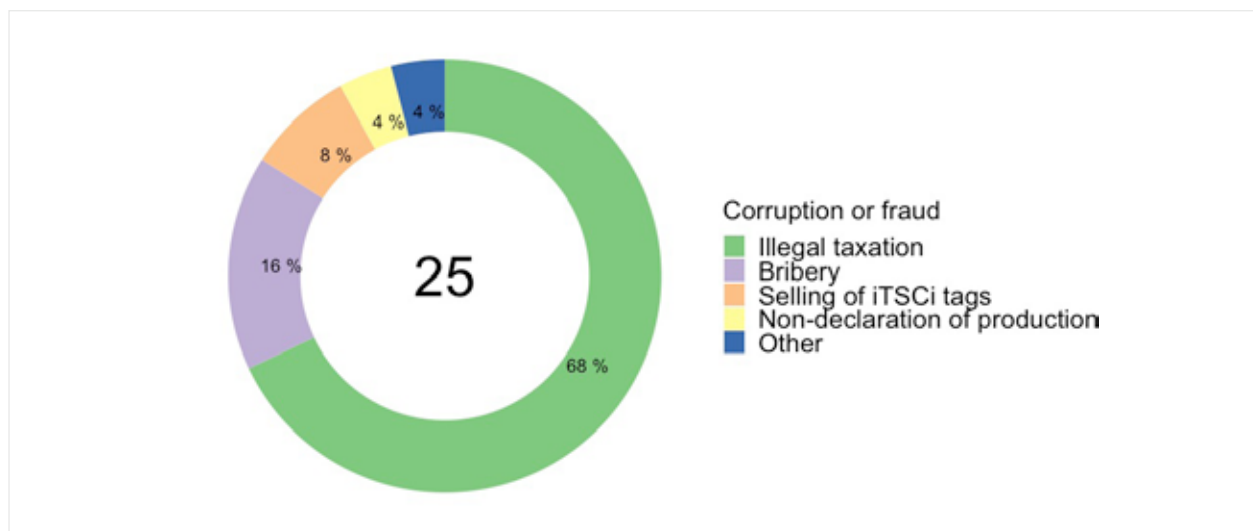
2.4.2.5. Corruption or fraud

Out of the 30 incident reports regarding corruption or fraud, most are about 'illegal taxation' (68%). The other sub-categories are 'bribery' (16%), 'selling of iTSCi tags' (8%)¹⁵, 'non-declaration of production' (4%) and 'other' (4%); in five cases the question about the sub-category was not answered (Chart 9). The top three actors responsible for acts of corruption or fraud are 'police or FARDC (36%), 'government' (27%)¹⁶ and 'armed group' (13%).

¹⁵ Though the focus of the EPRM incident reporting project is on artisanal gold mining, we received also some reports on incidents in artisanal 3T mines. The International Tin Association (ITA)'s program iTSCi monitors 3T mineral supply chains in eastern DRC. It implements traceability by providing labels to Congolese state agents so that they can tag 3T mineral production at the mine site and along the trade route to verify the origin of the minerals further down the chain. However, sometimes these state agents sell iTSCi tags to mineral traders who can tag thus their own minerals, instead of tagging themselves the minerals at the production site. See also Matthysen K., Spittaels S. and Schouten P., *Mapping Artisanal Mining Areas and Mineral Supply Chains in Eastern DR Congo. Impact of armed interference & responsible sourcing*, Antwerp, IPIS report, April 2019.

¹⁶ Mainly agents of state services.

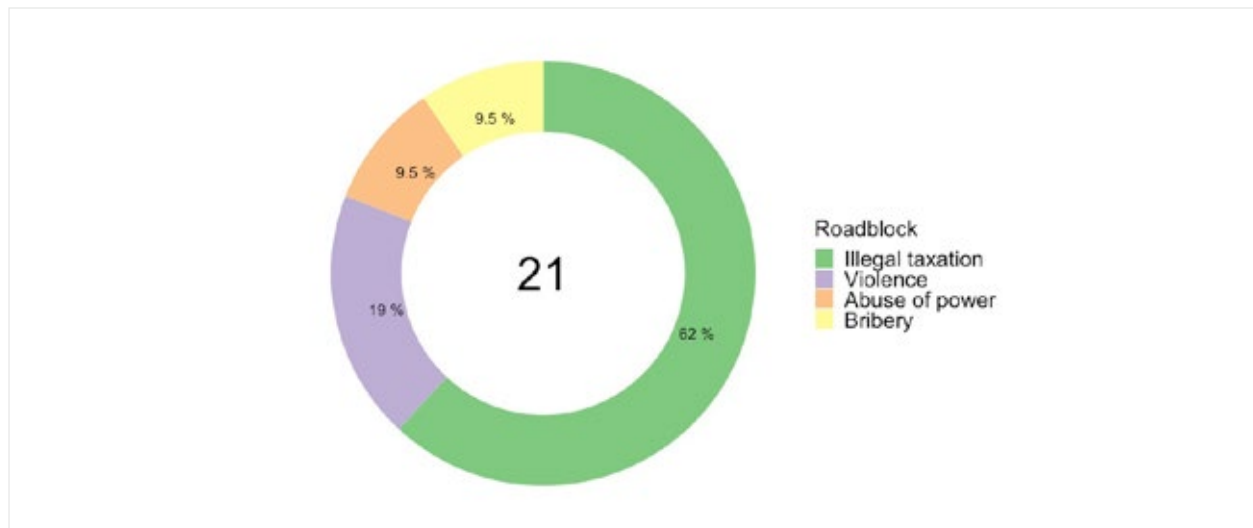
Chart 9: Share of corruption or fraud incident reports by sub-category



2.4.2.6. Roadblock

Out of the 22 incidents reported on roadblocks, most are cases of 'illegal taxation' (62%). The other sub-categories are 'violence' (19%), 'abuse of power' (10%) and 'bribery' (10%); in one case the question about the sub-category was not answered (Chart 10).

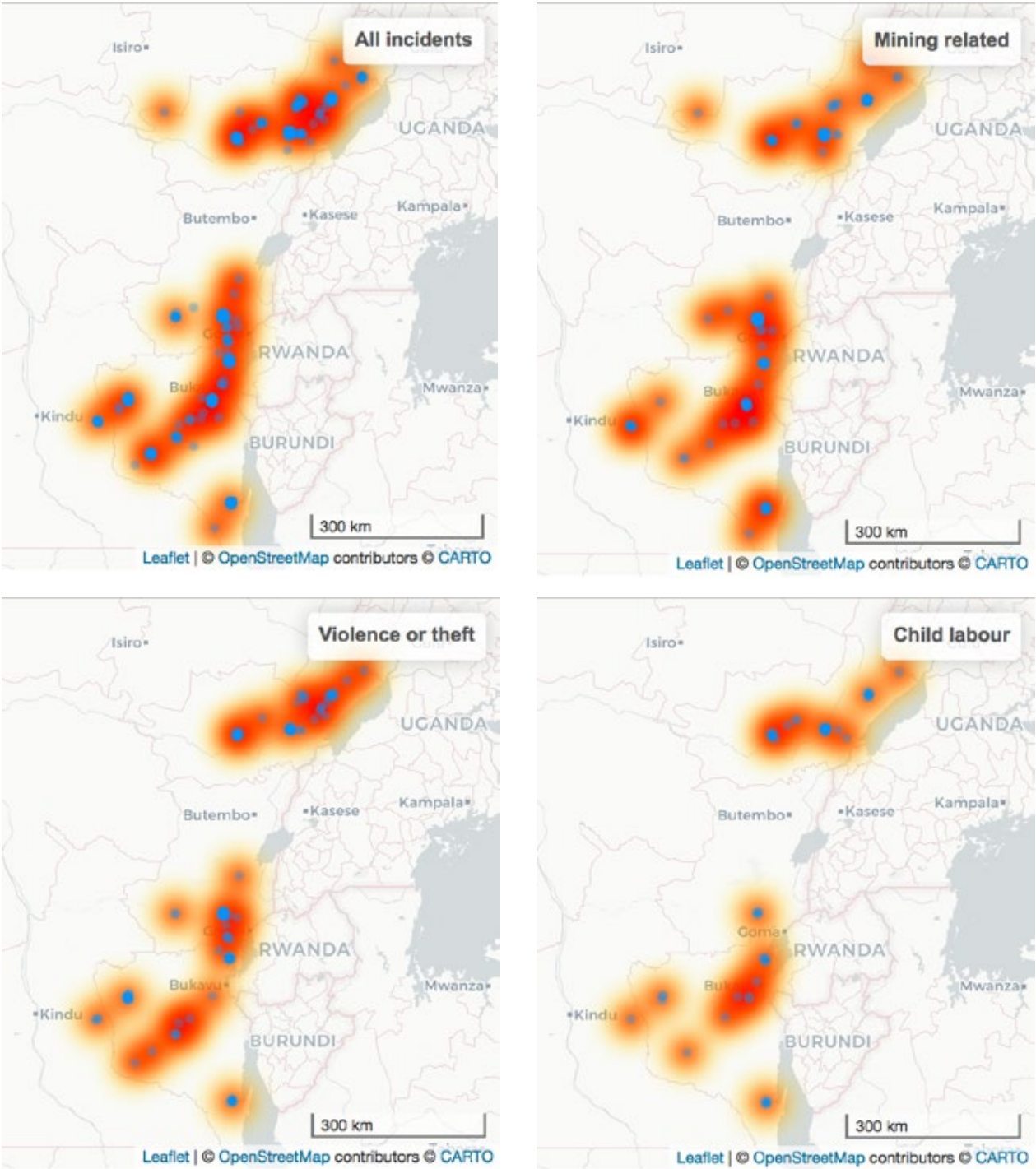
Chart 10: Share of roadblock incident reports by sub-category

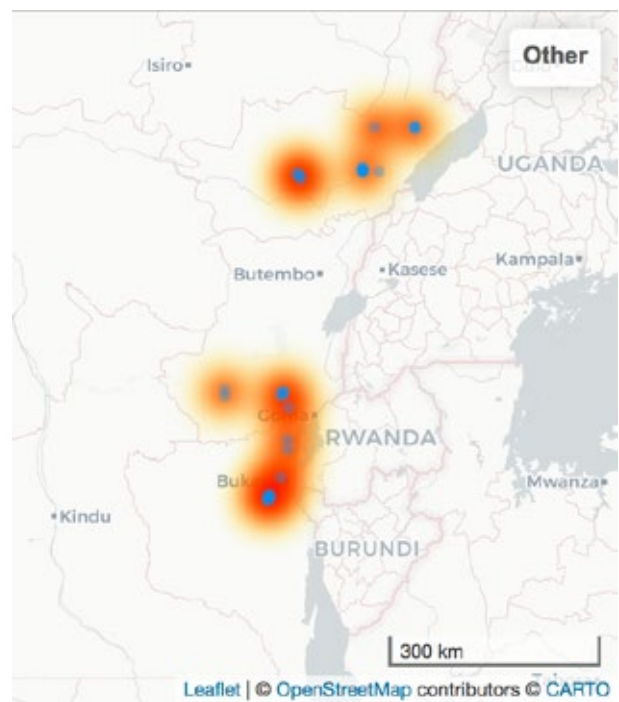
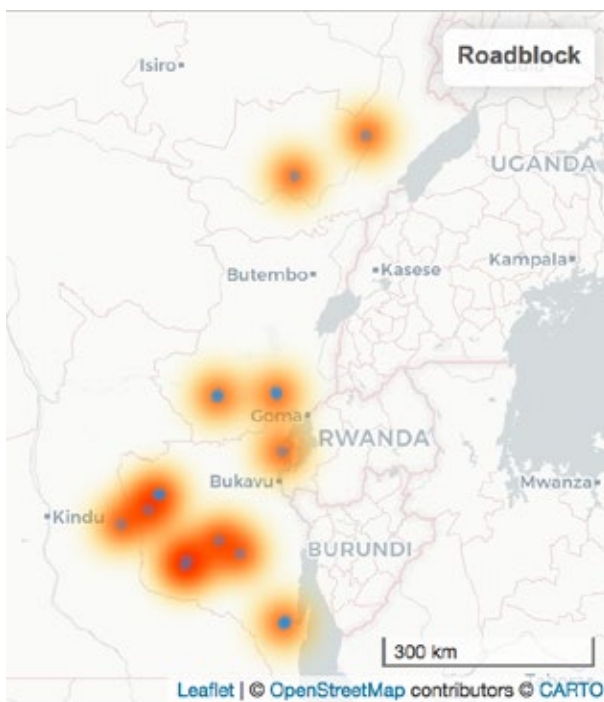
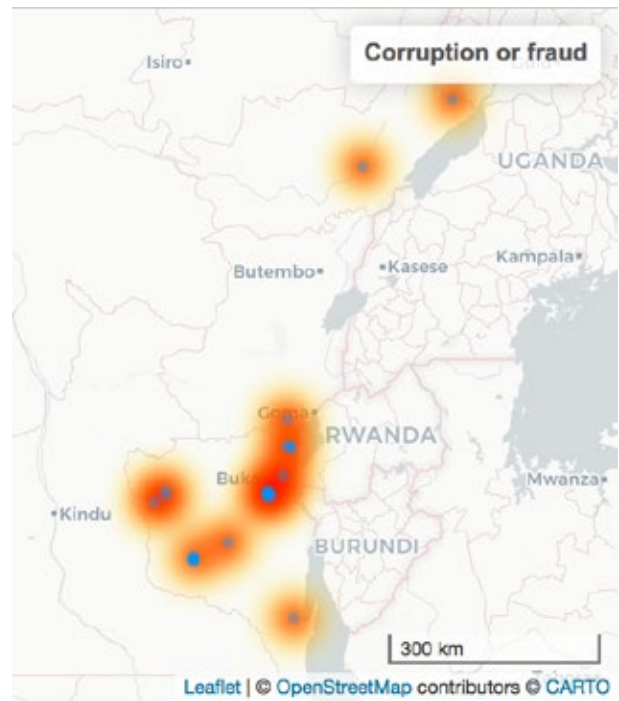
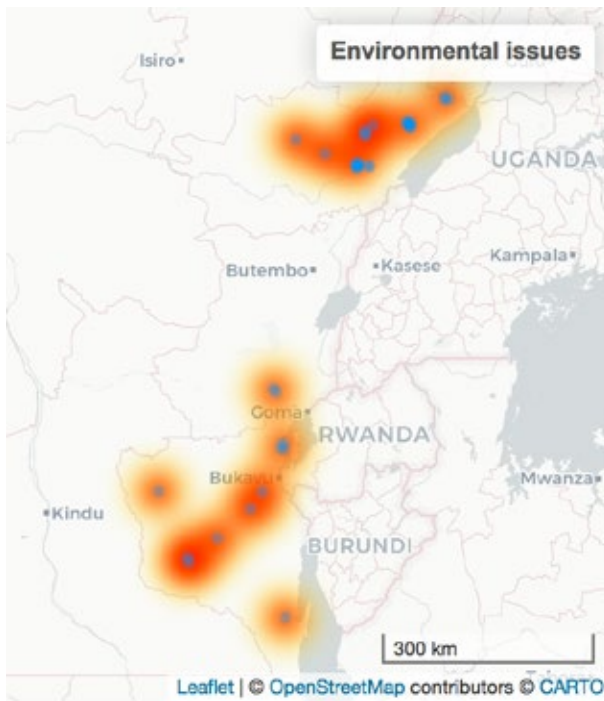


2.4.3. Geographical repartition of different types of incidents

Most of the incident reports have been geo-localized in South-Kivu and Ituri; as from June 2019 we started receiving reports from mining areas in the south of North-Kivu (the partner organisation Pole Institute, located in Goma, and active in the territories of Walikale and Masisi, North Kivu, joined the project at a later stage). The following maps help us visualize the geographical repartition of the incident reports by category (Map 1).

Map 1: Maps of incident report density by category





Looking at the maps one can see that more 'violence or theft' incidents have been reported from Ituri (51 reports) than from South-Kivu (41 reports) or North-Kivu (31 reports). Incident reports on 'corruption or fraud' and 'roadblock' have been received more from South-Kivu (respectively 28 and 13 reports) than from Ituri (respectively 2 and 2 reports).

Table 4 gives a detailed count of incident reports by provinces.

Table 4: Number of incidents reported by province

	Ituri	South-Kivu	North-Kivu	Maniema	Haut-Katanga	Haut-Uele	Kasaï	Total
Mining related	66	46	66	6	1	1	-	186
Violence or theft	51	41	31	3	-	-	-	126
Child labour	35	19	4	1	2	-	1	62
Environmental issues	26	10	2	-	-	-	-	38
Corruption or fraud	2	28	-	-	-	-	-	30
Roadblock	2	13	6	1	-	-	-	22
Other	19	11	8	-	-	-	-	38
Total	201	168	117	11	3	1	1	502

2.5. Monitoring and follow-up of reported incidents by partner CSOs in South Kivu, North Kivu and Ituri

As aforementioned, partner organisations that have been granted access to the Ulula platform, worked collectively to verify, monitor and follow up on reported incidents.

The platform provides separate sections where users (who are typically representatives of CSOs) can communicate among each other about reported incidents and report the activities they have conducted in order to follow up the incident. Users to whom a specific incident is assigned, have to label the incident according to the urgency to take action (very urgent, urgent, not very urgent, not urgent, urgency unknown) and the follow-up status of the incident (incomplete information, monitoring ongoing, persistent, resolved, not resolved).

2.5.1. Monthly Monitoring Meetings

In addition to the online communication through the Ulula platform between partner CSOs involved in the monitoring and follow-up of incidents, a system of monthly monitoring meetings with the partner CSOs was set up, to structure follow-up of reported incidents.

These meetings were launched in December 2018 in Bukavu, and in March 2019 in Bunia. In Bukavu these monthly meetings were organized in the local IPIS office, and were facilitated by IPIS and CEGEMI. As IPIS does not have a local office in Bunia, a rotation system has been agreed upon, allowing each partner CSO in Ituri, to take turns in taking the lead in organizing the monthly meetings in Bunia. Meeting reports were produced to capture the highlights of each meeting.

These meetings allowed partner CSOs to discuss progress regarding the monitoring of reported incidents and to share potential issues encountered during the follow-up activities, to divide follow-up activities among themselves, and to report technical problems with the incident reporting system (related to getting access to the platform, sending 'kufatilia' by SMS, network issues, ...).

2.5.2. MoUs in support of follow-up and monitoring activities

Although several CSOs were already actively following up on incidents, a MoU was signed in July 2019

between IPIS and 13 partner CSOs in Ituri and South Kivu, to financially support follow-up and monitoring activities conducted by the partner CSOs. In September 2019 Pole Institute in Goma was added to the list of partner organisations with whom IPIS has signed an MoU, in order to cover monitoring and follow-up of incidents in North Kivu.

The MoU provided a lump-sum of 3 000 USD per partner CSO, to cover activities until the end of 2019. These activities included:

- Gathering of additional information concerning the reported incidents (via local informants);
- Visits to mining sites in order to better understand the nature of reported incidents;
- Contacting local and provincial authorities, local CSOs, cooperatives and representatives of mining state services (cf. Picture 15);
- Contacting commanding officers of police or FARDC;
- Proposing corrective actions and measures;
- Providing technical support and expertise.

Partner organisations that signed the MoU, received an advance upon signature of the MoU, and the remaining amount in December 2019 upon delivery of a report detailing the activities they have undertaken in the previous months. For the activity reporting, a standardized report template, developed by IPIS, was used.

The organizations that signed the agreement, are:

South Kivu	Ituri	North Kivu
ACADHOSHA	ADECO	Pole Institute
ACOSYF	FOMI	
APDE	CDCRN	
CENADEP	AEMAPRI	
FSH	CDJP-Bunia	
JPT	RHA	
CRESA*		

* *Centre de Recherche et d'Etudes Stratégiques en Afrique Centrale (CRESA)* is an organization in Bukavu that was added in a later stage to the pool of partner CSOs in South Kivu, as they expressed interest in participating in the follow-up and monitoring of incidents in South Kivu.



Picture 15: Incident follow-up meeting organized by FSH in the village of Numbi, territory of Kalehe, South Kivu

2.5.3. Follow-up of incidents

2.5.3.1. Mining-related incidents

Mining related accidents were the most frequently reported incidents in the three target provinces: with 33% of all incident reports in Ituri, 27% in South Kivu, and 56% in North Kivu.

The main cause of accidents is pit collapses (see Picture 16), a risk that is further aggravated during the rainy season. Other causes of mine accidents were floods, inappropriate use of equipment and the use of explosives.

In the gold production, we can distinguish four categories of exploitation methods: 1) alluvial mining (digging earth and sand along the river bed and process it to extract gold from it), 2) eluvial mining (surface gold mining by sweeping the earth or digging shallow pits), 3) hard-rock deep open pit mining, and 4) hard-rock underground mining¹⁷. Deep open pit and underground mining are more complex than alluvial and eluvial mining, necessitating more sophisticated equipment and techniques. Open pits need to be carefully terraced to avoid landslides or collapses, while galleries or shafts need to be well secured and equipped with ventilation and dewatering systems.

The mining code forbids pits deeper than 30 meters. However, accidents often result from mining activities undertaken by miners following a gold vein and do not take time to strengthen the pit with appropriate structures. This lack of structure is also due to lack of appropriate technical skills and knowledge of the soil. Mining cooperatives and agents of state services, such as SAEMAPE¹⁸ supposed to train miners in safety are also poorly equipped and trained to give a substantial support that could prevent accidents. Mine accidents, especially landslides and pit collapses, almost always result in victims, and in particular cases the death toll is very high, as was for example the case in Kalimbi, in the territory of Kalehe, South Kivu, where a pit collapsed in March 2019, causing the death of 14 miners (this accident was reported on the Ulula platform on 28/03/2019).

As mining-related incidents were reported with a relatively high frequency, and occurred in most of the administrative territories, the majority of our partner CSOs were involved in the follow-up of several mine accidents. Some of their follow-up actions are outlined in the following examples.

- 1) The follow-up of the aforementioned incident **“Pit collapse in the mine of Kalimbi, in the territory of Kalehe, South Kivu, in March 2019, causing the death of 14 miners and leaving several others injured”**, was assigned to the organisation FSH. In this particular mine, mining activities took place without formal authorisation, with miners exploiting previously abandoned pits. FSH, located in Bukavu, has approached and



Picture 16: Collapsed gold mine pit in Misisi

¹⁷ De Brier G. and Merket H., *Artisanal Gold Mining Pilot in Mambasa, Ituri*, Antwerp, IPIS Report, September 2017.

¹⁸ Mapenzi, J. *Misisi, pourquoi tant d'incidents dans la chaîne d'approvisionnement de l'or ?* Voix du Congo, October 2019.

influenced local civil society organisations and provincial authorities. The result was that members of the provincial parliament (MPs elected in the territory of Kalehe) have visited the site of the accident and have addressed a memorandum to the government with the question to urgently ameliorate the working and safety conditions in artisanal mines. FSH also asked through the civil society of Kalehe, the suspension of the local directors of the mining state services. The director of SAEMAPE was effectively suspended. This incident was considered as resolved.

- 2) The incident **“Pit collapse in the mine of Lulimba, in the territory of Fizi, South Kivu, in May 2019, injuring five miners”** was assigned to APDE. On 11/05/2019 rains have caused flooding and the collapse of two mine pits in the mine site of Lulimba (Picture 17), leaving two miners seriously injured and three miners slightly injured. APDE’s local focal point visited the mine to confirm the incident. In collaboration with the mine cooperative, APDE ensured that the two seriously injured miners were sent to a medical centre, the three others were taken care of on the spot. APDE also played an intermediary role between the two pit owners and SAEMAPE. SAEMAPE required from the pit owners that they should repair and secure their mine pits. APDE made their geologist available, who provided technical advice to the pit owners. The two mine pits were made operational again. This incident was considered as resolved.



Picture 17: pit collapse in Lulimba

- 3) The follow-up of the incident **‘Land slide due to heavy rainfall in the mine of Lelemodi, in the territory of Mahagi, Ituri, in August 2019, injuring six miners’** was assigned to AEMAPRI. A landslide, caused by heavy rainfall on 16/08/2019, buried miners who were working in a mine pit, under earth. There were no fatal casualties, but six miners were injured and brought to an hospital. First, the incident was confirmed by the AEMAPRI’s local focal point. Based on this information, AEMAPRI decided not to organize a mission to the site, but to do a telephonic follow-up from Bunia. It was observed that this site was not technically supported by the mining state services. AEMAPRI contacted the mine pit manager and provided him with technical advice about how to repair and secure the walls of the damaged pit, in order to avoid similar accidents in the future. AEMAPRI also insisted on the mine pit manager to support the victims financially. The victims’ families were satisfied and confirmed to AEMAPRI that it was the first time a CSO did follow up on a mine accident, and that a mine manager took care of the victims. Finally, AEMAPRI contacted the provincial *Division des Mines*, to plead for the reopening of the mine site once the damaged pit would be repaired, in order to avoid unemployment of local miners. The incident was considered as resolved.
- 4) The incident **‘Pit collapse in December 2019 in the mine of Bibatama, in the mining area of Rubaya, territory of Masisi, North Kivu’** was assigned to Pole Institute in Goma. On 10 December 2019, a pit collapsed in the mine of Bibatama, causing the death of two miners, and leaving three other miners injured. The incident was confirmed by Pole Institute’s focal point in Rubaya, who specified that one of the four injured miners died during transport to the hospital, bringing the death toll at two. After several fruitless attempts, Pole Institute could finally contact the local representative of SAEMAPE in Rubaya, to discuss the causes of the accident. SAEMAPE confirmed that they would ensure that the mine would be repaired and secured prior to the restart of production activities.

There were also contacts with the local mine cooperative. The mine manager, with the support of the cooperative, bore the costs of the funerals, as well as for the care of the injured. This incident was considered as resolved.

Another type of accident that was quite regularly reported, is related to abandoned mine pits. It happens that mine operators neglect to fill up open mine pits that are not productive anymore. Due to rain fall these pits are often filled with water, becoming dangerous pitfalls: several incidents were reported about people (including children) falling and drowning in such pits.

AEMAPRI was involved in the follow-up of some of these accidents: on 28/08/2019 two people drowned in an abandoned mine pit in the site of Dalu in the territory of Djugu; and on 10/10/2019 children drowned in an abandoned pit in a mine site near Djalasiga, in the territory of Mahagi. AEMAPRI observed that mine operators in the province of Ituri often neglect their duty and responsibilities once the exploitation of a mine has come to an end.

According to the Congolese *Code Minier*¹⁹, a mine operator should present an environmental attenuation and rehabilitation plan (*Plan d'Atténuation et de Réhabilitation de l'environnement* or PAR), prior to the start of mine exploitation. This plan compels mine operators to restore the environment once a mine is abandoned. AEMAPRI contacted the provincial mining state services to make them aware of these recurrent incidents and infringements, and sensitised miners and mine operators about the importance of the environmental rehabilitation plan.

2.5.3.2. Violence and theft

Incidents related to violence and theft include pillage by armed groups, sexual violence, forced labour, disputes between miners, power abuse by members of FARDC. Interference of armed groups at mine sites is especially problematic in the provinces of South Kivu, North Kivu and Ituri.

IPIS data collected in the period 2015-2018, demonstrates that non-state armed groups exert strong control over several gold mines in North Kivu, and that armed group interference in South Kivu is particularly a problem in the territory of Shabunda (FARDC elements or Raia Mutomboki)²⁰. The data also revealed that the gold mining sector in Ituri, more specifically in the territories of Irumu and Mambasa, also experienced armed interference (either by FARDC elements or Mai Mai rebels). Not surprisingly several incident reports informed about violence and power abuse, committed by armed groups.

In the period from July to December 2019 several incidents were reported in the territory of Shabunda, notifying that the non-state armed group Raia Mutomboki has attacked and pillaged several mines and neighbouring villages. Most of these incursions were accompanied by extreme violence: miners were beaten up or tortured, and forced to transport stolen minerals and other goods, and women (including under-aged girls) were victims of sexual violence. In the given period, FARDC troops had been moved out the area to deal with conflicts elsewhere, leaving the area unsecured. ACADHOSHA, active in Shabunda, did the follow-up of these incidents (see more detailed example below).

As mentioned under point 2.4.2.2., 26% of the 'violence and theft' reports were about 'sexual violence'. During the years of (civil) war, sexual violence was widely used in the DRC as a tactic of war, intended to humiliate and intimidate entire communities²¹. More recently, conflict-related gender-based violence has been reported in eastern Congo (more specifically in the provinces of Ituri and Tanganyika)²². Based on the 2007 DRC Demographic and Health Survey data, it was estimated that 12% of Congolese women (15

19 See <https://www.mines-rdc.cd/fr/wp-content/uploads/Code%20minier/I.O. n%C2%B0 spe%C3%ACcial du 28 mars 2018. CODE MINIER%20DE%20LA%20RDC.PDF>

20 See Matthysen K., Spittaels S. and Schouten P., *Mapping Artisanal Mining Areas and Mineral Supply Chains in Eastern DR Congo. Impact of armed interference & responsible sourcing*, Antwerp, IPIS Report, April 2019.

21 See Turner, T. *Congo*. Cambridge, UK: Polity Press, 2013.

22 See UN report on the situation in 2017 (United Nations – Security Council. *Report of the Secretary General on Conflict-related Sexual Violence*. UN Doc. S/2018/250, April 2018).

– 49 years old) have been raped in their lifetime, and about 3% in the preceding 12 months²³.

From the examples below it becomes clear that in some cases the Congolese army is part of the solution to the problem of violence, while in other cases it is just part of the problem, which illustrates how complex and ambiguous the situation on the ground can be, making incident follow-up and resolution a complex and sensitive matter: in some areas (e.g. in the province of Ituri) FARDC is protecting the population against non-state armed group violence (FARDC is here part of the solution), but at the same time and in the same area, FARDC elements can be perpetrators of violence against citizens.

- 1) The incident **“Miners robbed by FARDC elements on 16/08/2019 in the village of Tsuga, in the territory of Djugu, Ituri”** was assigned to FOMI. Four miners from the mine site of Tsalaka, in the territory of Djugu, who were on their way to the market in Bunia, were robbed in the village of Tsuga (in the sector of Walendu Tatsi) by elements of FARDC (who stole money and gold from the miners), who were returning to Bunia, from a military mission in the territory of Djugu. Since June 2019, the whole area was declared a ‘red’ zone, meaning that it was militarized due to ethnic conflicts between Lendu and Hema which resulted in non-state armed group violence (armed groups attacking sporadically civilians and army units)²⁴. According to FOMI the relationship between FARDC and the local population became troubled, because FARDC suspected the local population to support some of these armed groups. Given the instable situation and the inaccessibility of the region, FOMI conducted a telephonic follow-up through their local focal point, located in the village of Loga. Local authorities (*chef de groupement* in Loga) police and FARDC commanders were contacted, and confirmed this incident. FOMI also tried to contact the victims, however they declined to start legal proceedings, as they were afraid of reprisals. Clearly, this incident was not resolved mainly as a result of the particularly unstable and insecure conditions on the ground.
- 2) The incident **“Incursion by Raia Mutomboki in mine site of Jambo, territory of Shabunda, South Kivu, on 24/11/2019”** was assigned to ACADHOSHA. Elements of the non-state armed group Raia Mutomboki attacked the mining site of Jambo. They stole 15 gr of gold, 105 kg of coltan and 77 kg of cassiterite, and forced ten miners to transport the stolen minerals. Four people were beaten up, leaving them injured, and three under-aged girls were raped. ACADHOSHA contacted local civil society organisations and together they contacted the commander of the 3403rd Regiment of the FARDC²⁵. As from 15/12/2019 troops were deployed in the area to secure mines and communities against incursions of Raia Mutomboki. The kidnapped miners were also liberated. The incident was considered as resolved.
- 3) The follow-up of the incident **“Dispute between local merchants and FARDC elements in the mine sites Solola bien and Angwetu, in the territory of Walikale, North Kivu”** was assigned to Pole Institute, Goma. This incident about power abuse of FARDC elements was posted on 23/11/2019. Members of FARDC tried to monopolize the sales of basic products in the mines of Solola bien and Angwetu, by preventing local traders to sell their products. This persistent situation caused tensions between the local community and the FARDC detachment, deployed in this mining area. Pole Institute attempted to contact the local FARDC commander several times, but was not able to reach him. Finally, they talked to an army commander in Goma, who promised to impose order in the area. The incident was qualified as ‘not yet resolved’ because the problem was still persisting.

2.5.3.3. Child Labour

According to the International Labour Organization (ILO) “child labour” refers to work that:

- is mentally, physically, socially or morally dangerous and harmful to children; and/or

23 See Peterman A., Palermo T. and Bredenkamp C., *Estimates and Determinants of Sexual Violence Against Women in the Democratic Republic of Congo*. American Journal of Public Health, 101, 6 (2011), pp. 1060-1067.

24 See OHCHR – MONUSCO. *Rapport public sur les conflits en territoire de Djugu, province de l'Ituri (décembre 2017 à septembre 2019)*. Report of the Office of the High Commissioner for Human Rights (UN) and Monusco, January 2020.

25 ACADHOSHA regularly collaborates with this commander to find solutions for problems in this particular region.

- interferes with their schooling by: depriving them of the opportunity to attend school; obliging them to leave school prematurely; or requiring them to attempt to combine school attendance with excessively long and heavy work.²⁶

The Congolese Law on Child Protection of 10 January 2009, determines that children cannot be employed under the age of 16 (Art. 50) and prohibits, in accordance with the Worst Forms of Child Labour Convention of the ILO, all worst forms of child labour, including hazardous work 'that by its nature or the conditions in which it is carried out, is likely to harm the health, safety, dignity and morals of the children'²⁷.

In addition, a ministerial circular of 7 August 2017, referring to the ILO Convention N° 182 and Annex II of the OECD Guidelines, reminds that it is strictly forbidden to use children under the age of 18 years in mining operations, including extraction, transport and commercialization of minerals²⁸.

However, in reality child labour is frequently observed in the artisanal mining sector in eastern Congo. IPIS data, collected in the period 2016-2018, shows the existence of child labour in 39 out of 238 artisanal mines (16%): most of these mines were gold mines²⁹.

Presence of armed groups in certain areas could partially explain the occurrence of child labour, but a more persistent cause of child labour seems to be the precarious and poor socio-economic conditions which affect the lives of members of mining communities in eastern Congo.

Children in mines can be categorized in three groups: 1) children who accompany their parents, but do not work (presence in the mine); 2) children who work in the mine during holiday periods, but still go to school; and 3) children who work permanently in the mine (and do not attend school).

CDJP-Bunia, a partner CSO that was responsible for follow-up of several child labour incidents reported in the province of Ituri, observed that in several mining sites, children (including children under the age of 15) work full-time in the mine together with their parents, because these families need the extra income to be able to survive, and because mining is considered the only way to earn a living.

CDJP talked to parents who make their children work in the mine, asking them why they do not send their children to school, and explaining that child labour in the mine is prohibited by the law. The following quote from a parent is self-explanatory: *"Is the State going to feed my family? Are you going to give me money so that we can eat and send our children to school? I do not have money to send my children to school, though it is the wish of every responsible parent to be able to feed his children and let them attend school. But what can I do? The conditions of life do not allow this, and for that reason I work together with my children to make ends meet every month"*.

As aforementioned, 12% of incident reports received on the Ulula platform, is about child labour (see point 2.4.2). However, being part of a broader, structural socio-economic problem, the occurrence of child labour cannot be considered as a 'one-off incident'. The OECD Due Diligence Guidance does not prohibit to trade minerals coming from mines where child labour occurs. However, it demands that the problem should be identified, reported and that measures should be taken to mitigate this risk, and eventually to eliminate it.

26 See ILO website <https://www.ilo.org/ipec/facts/lang--en/index.htm>

27 See Loi N° 09/001 du 10 Janvier 2009 portant protection de l'enfant, Journal Officiel de la République Démocratique du Congo, Kinshasa, 12 Janvier 2009 ; Worst Forms of Child Labor Convention (N° 182), ILO, 1999 (https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_decl_fs_46_en.pdf).

28 See Ministerial letter 007/CAB.MIN/MINES/01/2017 (7/08/2017) (<https://www.mines-rdc.cd/fr/wp-content/uploads/ctcpm/Rappel%20dispositions%20%C3%A9gales%20Interdiction%20travail%20des%20enfants%20dans%20le%20secteur%20minier%20en%20RD%20CONGO.pdf>)

29 See IPIS/ULULA, *Assessing the impact of Due Diligence programmes in eastern DRC: A baseline Study*, IPIS Report, April 2019.

According to ILO not only economic growth is important to tackle the problem of child labour: even more relevant are national government policy choices covering domains such as legal standards and regulations, social protection, education and labour markets, in order to improve rural livelihoods and incomes, and to help mitigate economic vulnerability of households³⁰. The task of CSOs should be to escalate each reported 'child labour incident' to the relevant state services (SAEMAPE, *Division des Mines*), to local and provincial authorities and to local CSOs focusing on child well-being. In other words, to raise continuously awareness about this persistent problem and to bring it constantly to the attention of relevant stakeholders. Therefore, the child labour problem cannot be resolved in the short term, by (limited) interventions of local actors, by punishing parents with unproductive fines, or by imposing a ban on the mine. Consequently, many child labour reports were labelled as 'persistent' or as 'under review'.

- 1) The incident **"Child labour during holiday period in mining site of Kilima Mweza, in the territory of Mambasa, Ituri"** was assigned to ADECO. This incident report was received on 25/07/2019, and reported about seven children working in the mine (mainly transporting rocks) during the holiday period. ADECO contacted the head of the village and the cooperative CODEMA (the mine is located in its exploitation zone). It was confirmed that during holiday periods children do some mining activities, in order to be prepared (financially) for the upcoming school semester. ADECO sensitized local stakeholders about child labour and preventing children to enter mine sites, and informed them about the *Code Minier*. ADECO suggests to set up seasonal activities in support of children during school holiday periods, to avoid children going to the mine. ADECO also argues that sensitization of local stakeholders and vulgarization of mining laws and regulations, should be an ongoing process.
- 2) The incident **"Child labour in mining site of Lijiwe in the territory of Kalehe, South Kivu"** was assigned to CENADEP. On 19/09/2019 an incident report was sent about children working in gold mining sites of Lijiwe. The children were mainly used for activities such as washing, crushing and transport of minerals. Follow-up of this incident was performed by CENADEP's Local Committee for Follow-up of Mining Activities (*Comité Local de Suivi des Activités Minières, CLSM*) in Lijiwe³¹. Through its CLSM, CENADEP has established a social dialogue with the local authorities and relevant local actors of the gold supply chain to discuss the issue of child labour. CENADEP used this opportunity to raise awareness about child labour and to inform about the official rules prohibiting child labour. The incident was labelled as 'persistent'.
- 3) The incident **"Child labour in the mine of Walu, in the territory of Irumu, Ituri"** was assigned to CDJP-Bunia. This incident was reported on 1/10/2019, specifying that 14 small children were working in a mine near the village of Walu, more specifically performing sand washing, and were not attending school. CDJP contacted first its local focal point to get confirmation about the presence of children working in the mine, and then organized a mission to the site and village. During their visit on the ground, CDJP could observe children doing miner's work, as well as non-miner's work such as selling goods in the mine. CDJP talked to parents of children working in the mine, to miners, the local authorities and to members of mining state services. The incident was labelled as 'persistent'.
- 4) The incident **"Child labour in mine site of Rukaza, in the territory of Masisi, North Kivu"** was assigned to Pole Institute. An incident about child labour in the mine of Rukaza was reported in November 2019. The incident was about children selling food to miners in the mine site. Pole Institute talked first to the leader of the miners, who asserted that there were no children working in the mine. Other miners however, confirmed that children were regularly selling food in the mine. But apparently, they hide in the mine pits when local authorities visit the mine or state agents conduct inspections. The children explained that they come to the mine because their parents do not have the means to send them to school. Pole Institute has tried to convince the children to leave the mine, and has sensitized the miners about child labour, explaining them the reasons why children should not work in mining sites.

30 ILO. *Ending Child Labour by 2025: A review of policies and programmes*, Geneva, 2018.

31 Since 2014 CENADEP has established several CLSMs in the territory of Kalehe (in Dijiwe, but also in Nyamkubi, Kiboto, Nyabibwe and Numbi).

2.5.3.4. Environmental issues

One of the main environmental issues in artisanal gold production is the use of mercury. Gravity separation methods are commonly used in artisanal gold mining to recover gold particles from soil and sand. However, as these methods are cumbersome, they are often complemented with the use of mercury that is mixed with gold to form amalgams; these amalgams are subsequently heated, leaving the gold behind while the mercury evaporates³². Mercury treatment is a major source of soil and water contamination, posing serious health risks to miners and community members living in the vicinity of gold mines³³.

Moreover, miners often manipulate mercury during the gold production process without any protective equipment. More specifically, mercury and its vapour can cause serious neurological and development problems, especially for children and foetuses³⁴. Though the use of mercury (and other chemicals) in artisanal mining is forbidden by law³⁵, it is quite popular and widespread in artisanal gold production, mainly because it is cheap, fast, reliable and effective (Picture 18). Law enforcement seems to be ineffective, and most miners and members of local populations surrounding mines, are ignorant about the detrimental impact of mercury on health and environment, due to a lack of appropriate awareness campaigns³⁶. IPIS data, collected in the period 2016-2018, demonstrated that mercury was used in the extraction process in about 35% of the monitored gold mines (N=284)³⁷.



Picture 18: miners preparing mercury treatment of gold in a mine in Misisi, in the territory of Fizi, South Kivu

Comparable to child labour, environmental issues such as water pollution and the use of mercury in artisanal mining, are complex and not resolvable on a short notice. Moreover, one can try to stop the use of mercury in a mine site (through a better enforcement of the laws that regulate the use of mercury and other chemicals in mining), but putting in place strategies to neutralize negative effects of mercury that has already been introduced in the environment, is much more complex.

32 De Brier G. and Merket H., *Artisanal Gold Mining Pilot in Mambasa, Ituri*, Antwerp, IPIS Report, September 2017.

33 Esdaile J.M. and Chalker J.M., *The Mercury Problem in Artisanal and Small-Scale Mining*, Chemistry – A European Journal, 24, 27, (2018), p. 6906.

34 WHO, Global Factsheet: Mercury and Health, March 2017, <https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/mercury-and-health>.

35 See Art. 575 in *Décret N° 038/2003 du 26 mars 2003 portant Règlement Minier*. Journal Officiel de la République Démocratique du Congo, Kinshasa, 1 April 2003.

36 Nkuba B., Bervoets L. and Geenen S., *Invisible and Ignored? Local Perspectives on Mercury in Congolese Gold Mining*, Journal of Cleaner Production, 222 (2019), pp. 795-804.

37 See IPIS/ULULA, *Assessing the impact of Due Diligence programmes in eastern DRC: A baseline Study*, IPIS Report, April 2019.

Some examples of reported incidents related to the abusive use of mercury:

- 1) The incident **“Water pollution due to mercury use in mines in the chefferie of Kaziba, in the territory of Walungu, South Kivu”** was assigned to ACOSYF. This incident was reported on 14/08/2019. The incident occurred in the mining sites of Changoboka, Butuzi and Malindji, where miners disposed mercury residues into open water, endangering thus the health of local populations, which use the water for domestic purposes. ACOSYF has organised locally a meeting with members of the local authorities (representatives of the *chefferie*, and the chiefs of *groupements*³⁸), to inform them about the potential consequences and danger of domestic use of water, polluted by mercury. Following this sensitization meeting, the *chefferie* of Kaziba wanted to get involved in the fight against this bad practice causing persistent environmental and health risks. ACOSYF labelled this incident as ‘under review’ as the organization intends to continue working on this issue together with the *chefferie* of Kaziba, the local civil society and the local head of mining state services, in order to create sustained environmental awareness.
- 2) The incident **“Abusive use of mercury in gold production in the mining site Nouveau in the territory of Djugu, Ituri”** has been assigned to AEMAPRI. This incident report was received on 29/10/2019, and mentioned the use of mercury in gold extraction in the mine Nouveau, which is located near the trading centres of Dala and Mbidjo. The miners manipulated the mercury without protection, and the mercury residues were dumped in the river. It was also observed that large quantities of mercury were commercialized in the mining site. Not only the miners themselves are considered as potential victims of this practice, also the villagers using the water of the river for a variety of domestic activities. AEMAPRI performed the follow-up of this incident through its local focal point, who has first verified the incident on the spot. Once the incident confirmed, he has contacted the local head of the *Division des Mines*, to discuss the problem and encourage him to start a sensitization campaign, aiming to raise awareness among miners about the detrimental effects of the use of mercury. AEMAPRI observed that not only miners are not aware of the negative impact of mercury on health and environment, also state agents seemed to be ignorant of this matter. AEMAPRI labelled the incident as ‘not resolved’.

2.5.3.5. Corruption or fraud

Corruption, more specifically illegal taxation of mining activities and production, is a widespread problem in the artisanal mining sector in eastern DRC. Illegal taxation is often linked to interference of non-state armed groups and FARDC³⁹, but also state services levy illegal taxes on mining operations and mineral production⁴⁰. Miners are often ignorant about their rights and have a poor knowledge on the official tax system.

Some examples on illegal taxation:

- 1) The incident **“Illegal taxation in the mining sites of Katanga and Nzani, in the territory of Mahagi, Ituri”** was assigned to AEMAPRI. The incident, reported on 16/08/2019, referred to an illegal taxation imposed on miners, by agents of the provincial *Division des Mines*. Apparently, this state service asks miners to pay for a new document ‘*Fiche d’Identification*’. Moreover, the tax linked to this document seems to vary from 50 USD up to 100 USD. AEMAPRI asserts this tax is illegal and collected in an arbitrary way. The local focal point of the organisation visited the sites to assess the extent of the fraud. AEMAPRI has contacted the head of the mining services in the village of Djalasiga, to discuss this matter. It has also provided lists with legal taxes to miners who are ignorant about the tax system. AEMAPRI considered

38 *Chefferies* and *groupements* are administrative entities that are headed by a traditional chief. Typically, a *chefferie* is composed of several *groupements*.

39 See Weyns Y., Hoex L. and Matthysen K., *Analysis of the interactive map of artisanal mining areas in eastern DR Congo. 2015 updat.*, Antwerp, IPIS Report, October 2016.

40 See Matthysen K., Spittaels S., and Schouten P., *Mapping Artisanal Mining Areas and Mineral Supply Chains in Eastern DR Congo. Impact of armed interference & responsible sourcing*. Antwerp, IPIS Report, April 2019.

to sue the perpetrators and intended to organize a workshop with miners and cooperatives, on how to fight these illegal practices. The incident was considered as 'resolved'.

- 2) The incident **"Illegal taxes on mineral transport in the area Nzibira – Luntukulu, in the territory of Walungu, South Kivu"** was assigned to the organisation CRESA. This incident was reported on 15/11/2019 and was related to a persistent practice (since 2015) of irregular taxes on transport of minerals. According to CRESA, mineral traders should pay 10 USD to obtain the authorisation document (*Autorisation de transport des minerais*) which allows them to transport minerals (this tax of 10 USD is applied in other areas as well). However, in the area of Nzibira – Luntukulu agents of the provincial service *Division des Mines*, ask traders to pay 25 USD for this document. This higher price negatively impacts the price miners receive for the produced minerals. This complaint was confirmed by the cooperatives COMIDEA and COMALU. CRESA contacted the local staff of the mining service and the vice-administrator of the territory of Walungu. According to the agents of the mining services in Walungu, the tax of 25 USD is applicable since a long time, since before they were appointed in this area, and consequently they do not have the competence to change it. Convinced that a solution should come from the administration at the provincial level, CRESA has tried to contact the head of *Division Provinciale des Mines*, South Kivu, but so far without success. The incident was labelled as 'persistent' as the tax rate for the authorisation document, was not yet reduced.

2.5.3.6. Roadblocks

Roadblocks are an alternative means to levy (illicit) taxes on mining production. Roadblocks in eastern Congo are often operated by state or non-state armed actors, local authorities and traffic police. They are mainly erected for economic motives, as a means to impose taxes on people and goods. In a recent study, conducted by IPIS and the Danish Institute for International Studies (DIIS) in North and South Kivu, about 513 roadblocks were observed at which the right to pass was taxed, and 239 where transport of natural resources was taxed⁴¹.

About 4% of the incident reports we received on the Ulula platform, reported about roadblocks erected by Raia Mutomboki, FARDC, police, or the National Intelligence Agency (*Agence Nationale des Renseignements* or ANR). Most of the roadblock incidents were reported in North Kivu and South Kivu (especially in the territory of Shabunda).

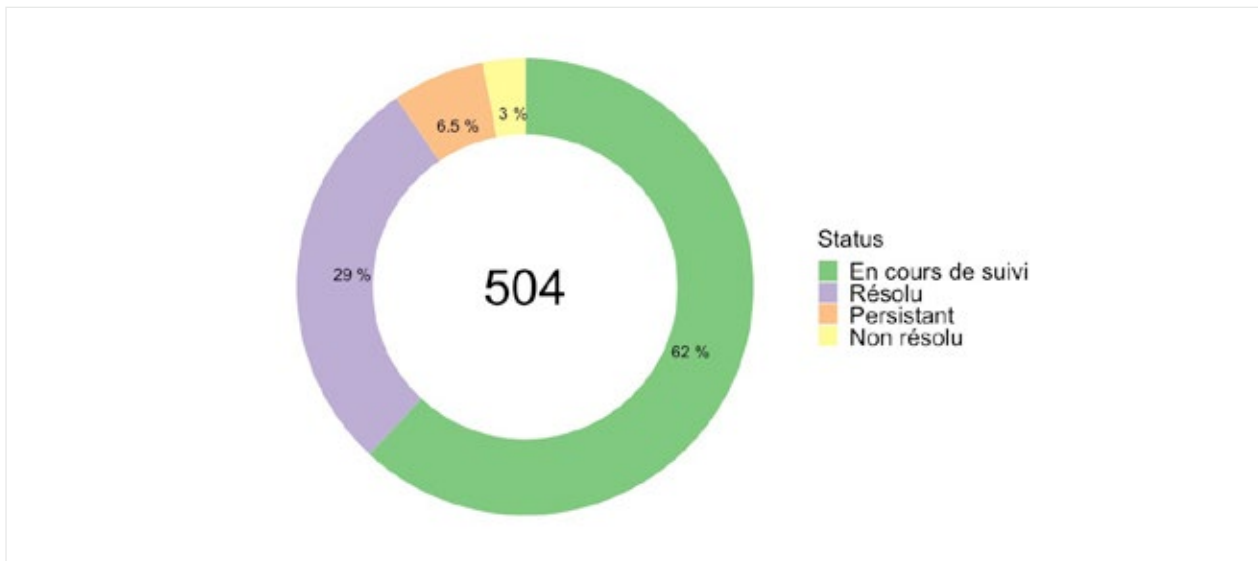
- 1) The incident **"Illegal FARDC roadblock near entrance of the mine of Irameso, near the village of Ruvungi, in the territory of Walikale, North Kivu"** was assigned to Pole Institute. The incident was reported on 20/09/2019. Elements of FARDC imposed a tax ranging from 1500FC (0,9 USD) to 2000FC (1,2 USD) on each person who wanted to pass the roadblock. The incident was confirmed by the local focal point of Pole Institute. Pole Institute has contacted the commander of the 34th Military Region, who sent a delegation to Ruvungi, promising to find a solution for the problem. The commander interpellated the local FARDC commander about the roadblock, who was asked to remove it. A while later the Pole Institute's local focal point could confirm that the roadblock was really removed, and that the local population was satisfied. This incident was labelled as 'resolved'.
- 2) The incident **"Illegal taxation at FARDC roadblock on the road to the mine of Bukumbu, in the territory of Shabunda, South Kivu"** was assigned to ACADHOSHA. This incident was reported on 18/11/2019. FARDC elements asked miners who wanted to enter the mine of Bukumbu, to pay 10000FC (6 USD). Those who refused were denied access. ACADHOSHA visited the site and contacted the local authorities, the local civil society and the local representatives of the mining state services. Finally, ACADHOSHA asked the intervention of the commander of the 3403rd FARDC regiment. The roadblock was removed on 27/11/2019 to the satisfaction of the local communities. The incident was labelled as 'resolved'.

41 See Schouten P., Murairi J. and Kubuya Batundi, S., *"Everything that moves will be taxed": The political economy of roadblocks in North and South Kivu*, Antwerp/Copenhagen, IPIS/DIIS/ASSODIP Report, November 2017.

2.5.4. Status of incidents

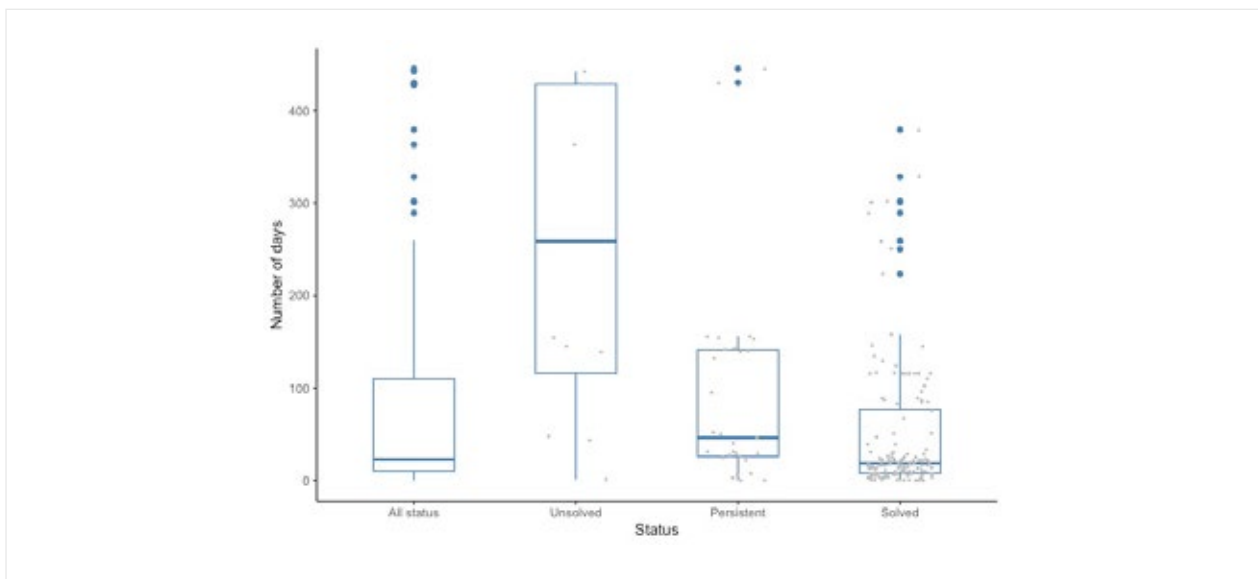
About 29% of the incidents, reported from November 2018 until December 2019, were resolved (especially incidents concerning mine accidents, but also certain types of violence, theft, roadblocks) (see Chart 11). Most other incidents were labelled as 'under review' (62%) or 'persistent' (6,5%), either because a proper follow-up is hampered due to a slow or passive bureaucracy, postponing a potential solution to a distant future, or because incidents are part of larger societal and economic problems (child labour, environmental issues), that necessitate a more comprehensive socio-economic approach with the involvement of all levels of government.

Chart 11: Share of incident reports by status



It takes on average (median) about 23 days for an incident to move out from the status 'under review'. In details, it takes about 18 days for incidents to be changed from 'under review' to 'solved', 46 days for incidents to be changed from 'under review' to 'persistent' and 258 days for incidents to be changed from 'under review' to 'unsolved' (see Chart 12).

Chart 12: Distribution of number of days for closing incidents by status (unsolved, persistent or solved)



[illegible]

Picture 19: Word cloud of incident descriptions as reported by key informants

[illegible]

Picture 20: Word cloud of incident comments as reported by CSO members

2.6. Evaluation meetings in Bukavu and Bunia

As this project was coming to an end in December, IPIS organized two large meetings to evaluate the results of the artisanal gold mine incident reporting and follow-up component. One meeting was organized in Bukavu, South Kivu, a second one was organized in Bunia, Ituri.

With about 500 incident reports on the Ulula platform and 14 partner civil society organizations actively involved in the validation, monitoring and follow-up process of the reported incidents in the provinces of South Kivu, North Kivu and Ituri, it was time for a couple of wrap up meetings. The main objectives of these meetings were:

1. Evaluating the whole 'kufatilia' incident reporting process, from the sending of the 'kufatilia' message to the follow-up actions undertaken by partner CSOs;
2. Discussing (technical) issues that were encountered;
3. Discussing different types of incidents and, how to follow-up on them and resolve them;
4. Getting feedback on the incident reporting system from different stakeholders (not only from the partner CSOs, but also from state services, police, FARDC).

42 Such as <https://wordart.com/create>

Most of the 14 partner organizations were also involved in the set-up of 'kufatilia' dissemination campaigns in the territories, to inform members of local mining communities and to make them familiar with the incident reporting system. The 14 partner organizations were asked to prepare a power-point presentation, covering the activities (including 'kufatilia' dissemination campaigns and incident follow-up) they have conducted since the start of the collaboration.

2.6.1. Bukavu meeting

The Bukavu meeting was organized in Hotel Horizon, Bukavu, on 12 and 13 December 2019 (see Picture 19 and 20). The Bukavu meeting covered the activities in the provinces of North and South Kivu. Eight partner CSOs participated in the meeting (each represented by two delegates), including Pole Institute, our partner in Goma, North Kivu, which was also invited to the Bukavu meeting. Participating CSOs were:

- for South Kivu: ACADHOSHA, ACOSYF, APDE, CENADEP, CRESA, FSH and JPT,
- for North Kivu: Pole Institute.

In addition, representatives of local (provincial) authorities and state services participated as well:

- Comité Provincial de Suivi (CPS) of South Kivu⁴³
- SAEMAPE
- Division des Mines
- Mining Cadastre (Cadastre Minier or CAMI)
- Department of Environment
- Police des Mines (an officer of the Police Nationale Congolaise or PNC)
- FARDC (an army officer in charge of demilitarization of mine zones)

The meeting was chaired and coordinated by IPIS, with support of CEGEMI.



Pictures 19 and 20: Bukavu Meeting (12 and 13 December 2019)

⁴³ The CPS in South Kivu is a provincial follow-up committee, created in 2018 (see *Arrêté Provincial N° 18/035/GP/SK* of 3/09/2018), to ensure proper application of recommendations, which issued after a consultation between actors of the Congolese mining sector, to define strategies in order to establish clean mineral supply chains, in Kinshasa in 2011. This committee is composed of representatives of the provincial government, (mining) state services and civil society organisations.

2.6.2. Bunia meeting

The Bunia meeting was organized in Hotel Karibuni, Bunia, on 18 and 19 December 2019 (see Picture 21). Six CSOs from Ituri were represented each by two delegates: ADECO, AEMAPRI, CDCRN, CDJP, FOMI and RHA. Moreover, the coordinator of the *Coordination de la Société Civile de la province de l'Ituri*, who is responsible for natural resources, also participated in the meeting.

Representatives of the following state services were present:

- Comité Provincial de Suivi of Ituri⁴⁴
- Provincial Ministry of Mines
- Provincial Ministry of Planning
- SAEMAPE
- Division des Mines
- Department of Environment
- Police des Mines (PNC)

The meeting was chaired and coordinated by IPIS.



Picture 21: Bunia Meeting (18 and 19 December 2019)

2.6.3. Topics

2.6.3.1. Technical issues

Quite some time was spent on technical issues which have impacted the performance of the incident reporting system, especially in the start-up phase of the project. These issues were either related to local network problems (poor coverage in specific areas of eastern Congo), or technical problems with the Ulula-system (speed of the SMS system: sometimes it took too long to complete the whole process from sending 'kufatilia' to complete all questionnaires and sending the answers; there were also some issues with the cost reimbursement to people who sent an incident report).

In the course of the project, IPIS and Ulula managed to deal with these problems in a timely manner,

44 The CPS in Ituri was officially created in March 2018.

and could significantly ameliorate the performance of the system. Though mobile network problems are mainly the result of poor local infrastructure, we could improve the system by adding two additional phone numbers: initially we used only one mobile phone number that should be called to report an incident (from the telecom-provider *Orange*), however, later numbers from the providers *Vodacom* and *Airtel* were added. On the other hand, Ulula succeeded in further improving their system in terms of rapidity and reimbursement efficacy, bringing the performance of the entire system to an acceptable level.

2.6.3.2. Incident follow-up and civil society engagement

Each partner CSO presented the activities which were carried out in the previous months/year, and explained how incidents were monitored and what steps were undertaken in the follow-up process. CSO representatives showed genuine dedication to the project, considering the mobile incident reporting system combined with the digital platform a step forward in the process of making the gold supply chain cleaner.

Several CSOs denounced what they called the inaction and incompetence of mining state services, more specifically SAEMAPE and *Division des Mines*, services that are supposed to support artisanal miners by providing them training and technical advice. According to the CSOs, agents of these services are visiting mining sites mainly to levy taxes.

Quite some time was spent discussing 'persistent' incidents such as child labour and environmental pollution due to the use of chemicals in the gold extraction process, issues that cannot be considered as one-off incidents, as they are part of broader structural concerns. Child labour for example, cannot be solved by just prohibiting children from entering mines, as it is a phenomenon that is symptomatic of a much bigger socio-economic problem. Effective government policies are needed, to be able to cope with these societal and environmental problems.

Impressed by the work done and actions undertaken by CSOs in the context of incident follow-up in Ituri, the coordinator of the civil society in Ituri declared to be fully convinced of the added value of this project for the civil society, notwithstanding there had been some scepticism about the chances of success at the start of this project, when IPIS presented it for the first time to the *Coordination de la Société Civile de la Province de l'Ituri* in September 2018.

The question "when should an incident be considered as 'resolved'?" was thoroughly discussed. As already mentioned before, incidents such as child labour and environmental pollution cannot be resolved by the (limited) intervention of civil society organisations alone, because they are part of broader socio-economic and societal issues. In this context, the tasks of partner CSOs should focus on raising awareness about these issues among the relevant stakeholders, and putting pressure on the local (provincial) government and state services each time again such an incident is reported, in order to get these issues permanently on the political agenda. From the aforementioned examples, it becomes clear that incidents such as mine accidents, certain types of violence and presence of illegal roadblocks, can indeed be resolved by the direct intervention of partner CSOs, by collaborating directly with mining services (in case of mine accidents), FARDC and/or police, and by providing support, training and technical advice to miners and cooperatives.

2.6.3.3. Contribution of state services and local authorities

Representatives of state agencies such as SAEMAPE, *Division des Mines*, Mining Cadastre, FARDC, police, as well as representatives of provincial governments and CPS, participated actively in the meetings, making competent and positive contributions to the debates.

The representative of the Ministry of Mines of Ituri argued that the platform should also be accessible to state services as they are responsible for solving incidents. The agents of the Department of Environment and SAEMAPE in Ituri, emphasized that there exist laws and regulations for many of the discussed issues in the mines, but that implementing and enforcing them is the main problem.

The existence of red zones in Ituri was discussed, zones where the police is not allowed to operate because they are under control of the army. Agents of SAEMAPE and *Division des Mines* countered the criticism expressed by civil society organizations, regarding the poor performance and effectiveness of these state services, by arguing that most agents are competent and well trained, but that these services are understaffed and lack the means to function in an appropriate way.

2.7. Conclusions and recommendations

CEGEMI successfully completed its training program in three mining zones, each located in a different territory of the province of South Kivu (Kalehe, Walungu and Mwenga). Members of seven cooperatives participated in the training sessions (six sessions per zone), which covered the topics 'cooperative law', 'technical prospection and extraction methods', 'administrative and financial management', 'gender equality', 'responsible minerals trade' and 'environmental issues'.

The training sessions were well received by those who attended, but program participants' feedback revealed that most members of cooperatives are ignorant about their rights and that most cooperatives suffer from mismanagement. Although trainees expressed their willingness to support implementation of changes and good practices in order to make their cooperatives operating in conformity with the law, inspections, conducted by CEGEMI a few months after the trainings took place, demonstrated that there is still a long way to go.

Though in some cooperatives and in some mines, improvements were observed, it is clear that, especially with regard to financial and administrative management, most cooperatives continue operating as before, which means in an inefficient and insufficiently transparent way. It was also observed that most cooperatives lack financial means to hire adequate staff (e.g. a trained accountant), to implement production improvements or to buy or hire protective equipment.

IPIS established in collaboration with the social tech company Ulula, a mobile phone-based incident reporting and monitoring system in eastern Congo's provinces of South Kivu, North Kivu and Ituri. The system, now locally known under the name of 'Kufatilia', enables members of artisanal mining communities to report incidents (linked to Annexe II of the OECD Due Diligence Guidelines for Responsible Supply Chains) they have witnessed or experienced, by mobile phone, and in an anonymous way.

Fourteen local partner CSOs, trained on the reporting and monitoring system, were involved in the management and follow-up of reported incidents, which are visualized on a web-based and login-protected platform. Between November 2018 and December 2019 about 500 incident reports were received on the platform, the majority of them related to mine accidents, violence and child labour.

Partner CSOs successfully managed to resolve about 30% of these incidents, with the support of local or provincial authorities, local mining state agents, cooperatives, local civil society representatives, police or FARDC. Some categories of incidents such as child labour and environmental issues, turned out to be persistent and difficult to solve in the short term, because they are part of broader social and economic issues. To deal with these problems, long-term strategies, including implementation and enforcement of effective government policies, are needed. Each time these incidents are reported, CSOs should bring them to the attention of relevant stakeholders, in order to get them permanently on the political agenda.

Finally, the evaluation meetings in Bukavu and Bunia revealed that the 'Kufatilia' incident reporting system and follow-up activities performed by partner organisations, started to have impact on the ground. Local mining communities seem to appreciate the involvement of civil society organizations, taking initiative to contribute towards the solution of some of their problems, and also local authorities, mining state services, police and the army, cannot ignore this extensive incident reporting and follow-up system anymore.

In addition, civil society organisations confirmed that participation in this project provided them with a

great opportunity to be involved in a new and innovative approach in dealing with incidents in artisanal mining.

Recommendations

The ultimate goal of cooperative capacity enhancement is to create sustainable change in the way cooperatives function and operate. To reach this goal it will be necessary to:

- provide more structural educational support to cooperatives in terms of repeated training sessions (e.g. on law, cooperative management, environmental issues) for cooperative members and leaders, and follow-up audits (inspections);
- discuss progress (based on findings from the inspections) on a regular base with cooperative leaders;
- provide technical assistance to cooperatives with respect drafting and management of administrative and fundamental documents;
- provide more specialized and in-depth training on specific topics (e.g. on accountancy);
- support cooperatives to acquire funding, allowing them to finance procurement of protective equipment for miners;
- improve knowledge on international due diligence and responsible sourcing standards as well as response to risks related to ASM activity in the DRC.

A remediation to the low impact of trainings provided through this project in terms of actual changes of practices on the ground, could be the dissemination of the Code of Risk-mitigation for Artisanal and small-scale mining engaging in Formal Trade ([CRAFT](#)). Through the mobilization of the existing network of 14 local CSOs involved in this project, future activities could seek to mitigate the risks identified in the mining areas and on targeted mining sites, to improve ASM practices, and to facilitate the connection of miners with the formal market at local and international levels, on the basis of CRAFT criteria which help miners to build a clear and continuous roadmap for improvement of practices.

As the incident reporting and follow-up initiative proved to be successful, and seems a promising tool to help civil society organisations to contribute in making mineral supply more transparent, it is of utmost importance to keep the 'Kufatilia' system operational, to be able to continue incident reporting and follow-up in eastern Congo's gold sector. To reach this goal it will be necessary to:

- keep the Ulula-platform operational;
- set-up locally a basic incident reporting and follow-up coordination structure;
- maintain a network of selected and trained local CSOs, participating in follow-up of reported incidents;
- provide this network with a modest financial support to cover basic operations costs (phone costs, mission to site, etc.);
- Upgrade and promote the public webpage, geo-localizing reported incidents and visualizing their status.

ANNEX I: CEGEMI REPORT “RAPPORT DE MISSIONS D’INSPECTIONS EFFECTUÉES AUPRÈS DES COOPÉRATIVES MINIÈRES DE KALEHE, MWENGA ET WALUNGU”.

RAPPORT D’ACTIVITES 04

Mars 2020



“Advancing incident reporting and community participation in responsible sourcing through cooperative and CSO capacity enhancement in Eastern DR Congo’s 3TG sector”.

Rapport de missions d’inspections effectuées auprès des coopératives minières de Kalehe, Mwenga et Walungu De Janvier à Décembre 2019

Mars 2020

I. INTRODUCTION

1. Indication du contexte spécifique du rapport

Le présent rapport rend compte des activités de la phase II du projet de renforcement des capacités des membres des coopératives minières du Sud-Kivu exécuté par le CEGEMI et l’IPIS sur financement de l’EPRM. Le rapport de la Phase I du projet qui concerné principalement les formations ont été déjà suffisamment documenté par (trois rapports).

Ces inspections ont couvert la période allant du mois du 1^{er} février au 30 novembre 2019. Tous les trois sites ciblent du projet, à savoir Kalehe (COMINYA, COMICHA, COPAMIRU), Walungu (Luntukulu-COMALU et COMIANGWE) et Mwenga (Kasika-COMIAMU) ont été visités par les inspecteurs. Cette phase II consiste en des inspections de la mise en œuvre des leçons, bonnes pratiques et recommandations faites lors de la première phase.

Plus particulièrement, les inspections devaient permettre de :

- Constater la manière dont les coopératives retenues s’inscrivent dans le processus de régularisation de leurs documents de base aux nouvelles réglementations en vigueur ainsi qu’aux principes et valeurs coopératifs ;
- S’enquérir de la mise en pratique par les membres des coopératives retenues du respect des normes environnementales dans les sites miniers ;
- S’assurer si les dirigeants des coopératives minières tiennent régulièrement les documents comptables et de la disponibilité d’un plan d’affaire (Business Plan) ;
- Evaluer le niveau de mise en pratique des techniques de minage plus protectrices de l’environnement et permettant en même temps d’éviter des accidents et d’accroître la production ;
- Apprécier dans quelle mesure les membres des coopératives minières impliquent les femmes dans la gestion et dans les activités minières artisanales ;
- S’enquérir de la mise en œuvre des pratiques assurant un commerce responsable des minerais d’extraction artisanale ainsi que de la conformité aux exigences fiscales.

Afin d’y parvenir, les inspections ont été conduites en suivant une démarche bien déterminée.

2. Démarche méthodologique retenue

Les inspections ont été menées grâce à des descentes effectuées dans les différents sites, aux sièges des coopératives concernées et dans les différents sites d’exploitation. Les inspecteurs ont mené des entrevues semi-directives auprès des différents répondants sélectionnés essentiellement en raison de leur participation aux différents cycles de formation qui ont eu lieu lors de la première phase. Ces entrevues ont été conduites sur base d’un outil de collecte d’informations rendu disponible par l’équipe de coordination du projet (voir Annexe 1). Les thématiques débattues ont été orientées autour des six modules dispensés lors de la première phase. Pour rappel, ces modules ont concerné : le droit coopératif, l’organisation administrative et comptable des coopératives minières, la diligence raisonnable, le commerce et la fiscalité des coopératives minières, les techniques de minage, la protection de l’environnement, le genre dans la gouvernance des coopératives minières.

Par site retenu, en moyenne trente personnes (30) par sites ont suivi la formation de ces modules. Toutefois, c’est en moyenne dix (10) soit 30% des personnes formées qui ont été atteintes sur chaque sites, lors des inspections pour des raisons élucidées plus loin dans la section relative aux difficultés rencontrées. Parmi ces enquêtés, au moins une femme, soit 3% des personnes formées, était concernée. Ces personnes formées devaient aussi vulgariser les leçons apprises auprès des membres de leurs coopératives non invités à la formation. A l’issue de cette formation, une inspection s’est révélée opportune afin d’apprécier et de préserver les acquis de la formation. Ces inspections étaient en même temps supervisées par l’équipe de coordination qui a accompagné les inspecteurs dans les différents lieux d’enquête.

Ces inspections ont permis d’apprécier le niveau de l’amélioration de la gouvernance des coopératives minières impliquées dans le projet. Ces éléments d’appréciation sont mis en exergue à partir aussi bien des pratiques constatées sur les lieux d’inspection que des témoignages des personnes interrogées. Pour s’en rendre compte, le présent rapport restitue d’abord en résumé les résultats visés par chaque module et résume ensuite les leçons retenues pour chaque axe (Kalehe, Walungu et Mwenga). Ces observations sont complétées par une présentation succincte des difficultés rencontrées dans l’exécution de l’inspection ainsi que celles constatées pour la mise en pratique par les coopératives concernées des modules suivis. En définitive, des recommandations sont formulées aussi bien pour l’efficacité de la prochaine mission de supervision que pour l’amélioration des pratiques des coopératives retenues par le projet.

II. EXPOSE DETAILLE DES PRINCIPALES ACTIVITES MENEES DANS LA PERIODE DE REFERENCE

A. De l'évaluation des techniques d'exploitation et la sécurité dans les galeries souterraines

Ce module visait à initier les exploitants miniers artisanaux de trois axes retenus par le projet aux techniques d'exploitations artisanales qui tiennent compte de la sécurité au travail/dans les galeries et du respect de l'environnement pendant et après les activités extractives. Il était attendu les membres des coopératives minières ayant pris part aux formations du CEGEMI-UCB via ce projet puissent dès lors faire usage des techniques permettant la réduction des risques d'éboulements et d'asphyxies dans leurs activités extractives. Aussi, ces exploitants miniers artisanaux ne devraient plus utiliser des produits toxiques pendant le processus d'aménagement du site et lors de l'exploitation. Enfin, ces creuseurs devraient respecter les normes hygiéniques dans les galeries en se dotant au moins des latrines dans les sites miniers. A l'issue de l'inspection, il s'est dégagé les constatations suivantes par site.

Pour l'axe Kalehe

Même si les membres des coopératives sont conscients du danger de l'exploitation non sécurisée, et qu'ils aimeraient bien améliorer leurs techniques, cependant ils se heurtent dans un premier temps aux problèmes des moyens suffisants de faire des gros investissements pour entreprendre les exploitations souterraines. C'est pourquoi ils sont encore au stade de l'exploitation à ciel ouvert dans les ruisseaux et qui sont moins dangereux et ne demandant pas beaucoup d'investissements, car il n'y a pas vraiment des galeries à protéger.

C'est pourquoi :

- Les creuseurs continuent à utiliser les mêmes matériels des petits matériels manuels notamment des burins, marteaux, barre de mines, bèches, machettes.
- En plus, l'éclairage naturel, l'exhaure et la concentration sont manuelles et la construction est faite en bois et en herbes pour la construction des caniveaux/pirogues et barrages dans les sites.
- Pas d'usage des lampes frontales comme l'exploitation est faite à ciel ouvert.
- Il n'y a donc pas assez des risques d'accidents et asphyxies puisqu'il n'y a pas des galeries souterraines. Les bottes en plastiques sont les seuls outils de protection dont

font usage les creuseurs, car elles sont accessibles sur le marché local, toutefois, les autres outils de protection comme le casque de protection, gants, lunettes de protection, protections auditives, masque à poussière et/ou à gaz tels que appris lors de la formations ne sont encore d’usage.

- Les creuseurs n’ont pas jusque-là songé à la construction métallique qui serait beaucoup plus durable que celle en bois et en herbes dont ils font usage.
- Au stade du traitement des minerais extraits, on peut constater que les creuseurs n’ont pas encore abandonnés leurs habitudes. En cette matière, ils sont loin de se conformer aux objectifs de la formation à cet effet. Ils continuent à faire le lavage et la séparation des minerais sans protection. Aussi, cette manière de faire ne les avantagerait pas à avoir une bonne production puisqu’il y aurait une certaine quantité des minerais qui puisse partir avec les eaux et une autre dans les déchets. Et pour sortir les eaux dans les galeries ; ils utilisent les bassins et quelles que fois les motos pompes dont ils reconnaissent par ailleurs la promptitude et la rapidité dans l’exhaure mais qu’ils n’utilisent pas faute de moyen selon eux, car ces matériels de traitement sont un peu plus coûteux et non accessibles sur le marché local. Il faut donc intensifier les sensibilisations, les formations et les inspections auprès d’eux en vue de susciter en eux l’esprit d’améliorer les techniques de traitement de leurs minerais pour la rentabilité de cette activité.

Pour l’axe Luntukulu

Nous avons constaté que les creuseurs membres de la coopérative ont renforcé la sécurité des galeries avec toujours les équipements locaux tels que les bois. Ainsi

- L’extraction des minerais dans les deux sites de NYAMADAVA et MISHEKE se fait manuellement. Les creuseurs utilisent presque les mêmes matériels (marteaux, burins, bèches, sacs vides de 25kilogramme aidant à sortir le sable dans les puits, barres des mines) dont ils estiment le rendement un peu facultatif soit en moyenne trois à 5 sacs de 25 kilogrammes de sable qu’un individu produirait journalièrement selon que le puits contient des roches dures ou pas.
- Le concassage et broyage ne se fait pas de la même manière dans ces sites. A NYAMADAVA le concassage est fait par les concasseurs (machine semi-industrielle), alors qu’à MISHEKE on le fait dans des mortiers métalliques. Ce qui fait que le rendement est très différent puisqu’une personne (TWANGAISE) à MISHEKE peut piler en moyenne 1

à 2 sacs des cailloux par jour alors que le concasseur peut mouler plusieurs tonnes sans repos à condition qu'il n'y ait pas de problème technique ou défaut lié au manque du carburant.

- Dans ces deux sites, on recourt à l'éclairage localisé en utilisant des lampes torches frontales dont le rendement est de 24 heures (changement des piles dans la torche).
- L'exhaure est mécanisée dans les deux sites. A NYAMADAVA elle est faite moyennant des pompes électriques immergées et à MISHEKE avec des pompes avec moteurs à combustion (moto pompe). A cet effet le rendement est estimé 24/24h selon le cas.
- L'aération est mécanisée dans les puits où il y a peu d'oxygène et naturel dans les autres puits qui ne présentent aucun danger.
- La concentration est faite manuellement et son rendement est mitigé puisque de fois il y a une quantité des minerais qui part avec les eaux ce qui fait qu'ils atteignent une petite production.
- La construction est faite en bois avec une hauteur de marche qui varie entre 40 et 50 centimètres. Sa révision est faite selon l'état des bois et selon les besoins des creuseurs.
- Que presque tous les creuseurs surtout ceux exerçant leurs activités dans les puits portaient des lampes frontales.
- Que certains creuseurs portaient des bottes de protection surtout ceux qui travaillent dans les puits

Cependant quelques situations sont encore à améliorer, car :

- Beaucoup de creuseurs ne portaient pas encore des casques de protection.
- Certains creuseurs qui font leurs activités en dehors des puits portaient soit des babouches ou d'autres souliers qui ne garantissent pas la sécurité sur le lieu de travail.
- Qu'aucun creuseur ne portait les gants, les lunettes de protection, protections auditives, masques à poussière et/ou à gaz.

Pour l'axe Kasika

Il a été constaté que bien que toute la technologie utilisée pour l'exploitation n'a pas encore changé, cependant nous avons trouvé que suite à la formation il y a eu changement de mode d'installation des explosifs selon les techniques apprises lors de la formation. En effet, les

creuseurs nous ont avoué qu'ils étaient ignorants de cette façon d'utiliser les explosifs que désormais ils commencent à appliquer. En plus, les creuseurs utilisent des bottes de sécurité, des lampes frontales sont également d'usage dans les galeries. Toutefois, les habitudes des creuseurs en termes d'utilisation d'outils sophistiqués n'ont pas encore complètement changé. Ils continuent à utiliser des outils rudimentaires faute de moyens financiers.

A titre d'exemple :

- Les creuseurs se servent encore du mortier métallique pour le concassage ou le broyage. Pour l'éclairage, ils utilisent les lampes torche frontales dans le cas où ils travaillent dans les galeries. Les creuseurs portent également des bottes mais ils restent conscients, de par la formation, de la nécessité de porter des gants, des lunettes de protection, protections auditives et masques à poussière.
- Quant au système de lavage (la concentration) seul le lavage dans le drain est très pratique.

B. Respect des normes environnementales dans les sites miniers

Pendant la formation, il a été dit aux membres des coopératives que l'environnement étant est un ensemble des éléments naturels ou artificiels et des équilibres biologiques et géochimiques auxquelles ils participent, ainsi que des facteurs économiques, sociaux et culturels qui favorisent l'existence, la transformation et le développement du milieu, des organismes vivants et des activités humaines. Relativement à cette définition, les activités extractives des minerais, leur traitement, le lavage ... doivent se conformer aux normes environnementales requises.

Pour l'axe Kalehe

Sur le plan environnemental, nous avons remarqué que, les creuseurs membres des coopératives de Kalehe, n'utilisent aucun produit toxique dans le processus de production de l'or et/ou de la cassitérite. Pour d'autres aspects environnementaux, nous avons constaté qu'il y a encore des efforts à fournir en collaboration avec le département d'environnement minier de l'administration minière qui perçoit la taxe environnementale. Car sur terrain nous avons constaté ce qui suit :

- Absence des installations sanitaires dans tous les sites. Les creuseurs font leurs petits besoins dans les eaux à zéro mètre du lieu de travail et cette eau est réutilisée par d'autres personnes selon le parcours de la rivière, certaines pour le lavage des minerais et d'autres pour des multiples besoins. Les grands besoins quant à eux sont faits dans la brousse et dans les galeries abandonnées ce qui pollue davantage leur air de travail,

mets à mal l'environnement d'exploitation et créeraient à la longue des maladies telles que le choléra, la fièvre typhoïde, la malaria ...nuisant au bon rendement de la production des minerais.

- Il n'y a pas des déversoirs des déchets déjà entretenus dans tous les sites des coopératives retenues. Les déchets sont jetés dans les puits abandonnés et d'autres dans les eaux.
- Les eaux qui sortent des puits ne sont pas déversées dans des endroits où elles doivent subir des traitements avant qu'elles ne soient déversées dans les cours d'eaux réduisant ainsi les risques de contamination des maladies d'origine hydrique à l'endroit de ceux et celles qui peuvent en utiliser.
- Dans tous les sites et chantiers miniers de ces trois coopératives (COMINYA, COMICHA, COPAMIRU), aucune politique de reboisement n'est mise en œuvre après une destruction et abattage d'arbres et autres végétaux à grande échelle.
- Pour le traitement des minerais exploités, à savoir le coltan, le manganèse et la cassitérite, il n'y a aucun produit chimique utilisé.

Pour l'axe Kasika

- Nous avons remarqué quelques efforts pour le respect des normes environnementales. En ce sens, les modes de traitement de minerais restent l'eau. C'est toujours l'eau qui sert pour la séparation des minerais. Un autre point positif, nous avons remarqué que les creuseurs ne recourent pas à des produits chimiques ou toxiques dans le processus. En plus après la formation les creuseurs membres de la COMIAMU ont opté pour la construction de quelques installations sanitaires bien qu'en nombre insuffisant. Ainsi, les installations sanitaires sont moins non confortables et se situent souvent à une distance de ± 50 m.

Cependant, certaines pratiques d'usage par manque des moyens conséquents peuvent avoir un impact sur l'environnement, notamment :

- Le recours aux explosifs.
- Le déversement des déchets dans les rivières.
- L'abattage des arbres pour la construction des puits.
- Nettoyage des minerais dans les rivières.

- Déviation des rivières et cours d'eau pour leur approvisionnement en eau et qui a des effets négatifs sur les animaux aquatiques.

Pour l'axe Luntukulu

Comme dans d'autres sites à Luntukulu il n'y a pas utilisation des produits chimiques ou toxiques. En plus dans les deux grands sites miniers de COMALU, les mesures sanitaires sont respectées. En effet, Dans les deux sites il y avait présence des installations sanitaires à plus ou moins 50 à 70 mètres de la mine. A Nyamadava par exemple, il y a 6 à 10 latrines mais mal entretenues. Les creuseurs disent s'il y a production on les entretient et de fois augmentées selon la sollicitation. La distance varie entre 40 et 60 mètres. Par ailleurs, dans les autres sites stannifères, la COMALU ne dispose pas de plus deux latrines.

Le tableau ci-après permet d'apprécier les normes environnementales dans les sites miniers de Luntukulu :

Carrière	Coopérative	Minerais	Mode de traitement si chimique dis-le	Déversoirs de déchet à quelle distance
Nyamadava	COMALU COMIANGWE	Or Or	Pas des produits chimiques	Pas des déversoirs
Colline 1,6 Kilimankwale	COMALU	Cassitérite Orflamite Coltan	Pas des produits chimiques	Pas des déversoirs

C. Le droit coopératif

Légalement parlant, une coopérative minière regroupe des citoyens congolais majeurs, détenteurs de cartes d'exploitants miniers artisanaux, qui se livrent à l'exploitation artisanale des minerais à l'intérieur d'une zone d'exploitation artisanale, en utilisant des outils et des méthodes non industriels.

La coopérative a pour obligation, le respect des sept principes coopératifs, à savoir :

- L'adhésion volontaire et ouverte aux membres
- Le contrôle démocratique
- La participation économique des membres
- L'autonomie et l'indépendance
- L'éducation, la formation et l'information

- La coopération entre les coopératives
- L'engagement envers la communauté.

Pour l'axe Kalehe

Nous avons pu remarquer que sur 7 principes qui régissent les coopératives à Kalehe, au plus 3 principes sont plus au moins observés, il s'agit de :

- La participation économique des membres est comme nous l'avons ci-haut signalé, hebdomadaire pour les creuseurs (1gramme d'or ou 10 pourcent pour d'autres types des minerais) et mensuelle pour d'autres membres privilégiés.
- Ces coopératives, de par les contributions des membres jouissent d'une autonomie financière face à certains services de l'Etat et au financement des leurs activités minières (achat des matériels de travail et résorptions d'autres dépenses et charges divers). Elles n'ont que pour seule source de revenus les contributions de ses membres et le prélèvement des pourcentages de la coopérative.
- Engagées envers la communauté, la COMINYA s'est joint à la COMICHA pour l'érection d'une école primaire en bois de six classes à NYAWARONGA, l'entretien d'une route de desserte agricole de LEMERA, BUSHAKU1 et 2 NYAWARONGA, NYAMUGARI jusqu'à BISHAKA. ces coopératives se sont aussi investies dans la construction d'un petit centre de santé qui n'est pas encore opérationnel à NYAWARONGA, ils accusent à cet effet le manque des matériels d'équipements...

Cependant, pour d'autres principes, les efforts doivent être encore fourni, car :

- L'adhésion n'est pas du tout volontaire du fait qu'il y a certaines conditionnalités, liées aux caprices des soi-disant membres fondateurs qui sont (PDG, DG, secrétaire, conseillers, gérant...). Ils sont là les membres du conseil de gestion qui se prennent pour propriétaires et seuls décideurs au sein de la coopérative. La plupart des membres n'ont pas de part sociale mais cotisent hebdomadairement, tel est le cas des creuseurs qui cotisent hebdomadairement 1 gramme d'or, dix pour cent pour d'autres minerais considérés comme pourcentage ou rapport faute de quoi on suspend momentanément ou définitivement leur qualité de membre/creuseur.
- Le contrôle n'est pas totalement démocratique puisque depuis pendant notre inspection, il y a les personnes inspectées nous disaient qu'il y a déjà eu des assemblées générales au sein de leurs coopératives, mais par rapport à ça les PV de ces assemblées générales ne nous ont pas été présentés au motif que les affaires de la coopérative ne doivent être

connues que par les seuls dirigeants de la coopérative. Les informations recueillies auprès des membres sont issues des petites réunions soit sécuritaires, techniques, sociales... il nous a été révélé que la coopérative prend habituellement soin de tenir informé aux membres la situation financière et économique de la coopérative quand ces derniers ont des contributions et dépenses à faire.

- Pour ce qui est de la formation, l'éducation et l'information des membres, aucune initiative n'a été prise par les coopératives en ce sens. Elles bénéficient de l'appui des partenaires comme : CEGEMI, CLS, ITSCI, ... Pour les formations et autres assistances.
- En termes de coopération entre coopératives, seule la COMINYA coopère avec la COPAMIRU ; alors que la COMICHA et la COPAMIRU sont en conflit de concessions minières et artisanales. Et la COMINYA est en conflit avec d'autres concessionnaires voisins au motif que ces derniers empiètent les limites de leurs concessions poursuivant ainsi la COMINYA dans ces concessions. Ces conflits engendrent des meurtres, pillages et autres atrocités conduisant à la rupture des relations entre les membres de ces trois coopératives.

Pour l'axe Kasika

Nous avons constaté que la formation a apporté quelque changement, notamment en permettant de bouger les lignes dans l'équipe dirigeante de la coopérative COMIAMU, car il y a eu :

- Le remplacement de certaines personnes de l'équipe dirigeante qui ne sont pas dynamiques et l'entrée corrélative en fonction des personnes plus habiles et ayant compris l'idéologie coopérative consécutivement aux formations dispensées par le CEGEMI. Ceci témoigne d'une prise de conscience des membres de la coopérative COMIAMU ayant pris part aux différentes formations du CEGEMI ;

Par contre, il a été constaté :

- Le non tenu des assemblées générales ;
- Le retard dans le processus d'harmonisation des statuts de la coopérative COMIAMU avec les exigences légales en vigueur.

En ce qui concerne la coopérative LUTONDE, il s'est observé :

- Une volonté de se conformer aux principes des droits coopératif, car elles ont procédé au renforcement de comité dirigeante a été renforcé par deux membres, ayant participé à la formation et qui n'étaient pas dans l'équipe dirigeante avant la formation ;

- Une démarche qui a été entreprise par la coopérative pour conformer son statut à l'acte uniforme de l'OHADA au niveau provincial.

Pour l'axe Luntukulu

COMALU dans l'exercice de ses fonctions jouit d'une certaine autonomie, puisqu'elle ne fait recours à aucun partenaire pouvant l'aider financièrement au matériellement jusqu'à présent. Néanmoins, elle salue l'apport du CEGEMI départ leurs formations qui ont aidé ses membres à améliorer la gouvernance administrative et financière de la coopérative.

- Une grande volonté et un besoin de se conformément à l'Acte uniforme OHADA a été vivement exprimé par les membres de COMALU, car tout d'abord l'adhésion à la COMALU serait ouverte et volontaire. En plus, un draft des statuts et organigramme conformément au droit OHADA est en cours d'élaboration, mais aussi la gestion et l'administration s'améliorent petit à petit. Cependant, La plupart des membres n'ont pas d'idée sur la part sociale, capital social...ils nous ont dit, que grâce aux formations du CEGEMI qu'ils ont maintenant eu l'idée sur l'organisation et le fonctionnement de la coopérative. Ils ont dit avoir été positivement surpris d'apprendre que les membres de la coopérative ont aussi des droits de connaître la situation tant administrative que financière de la coopérative. Ceci a poussé plusieurs membres à solliciter une assemblée générale électorale pour choisir les nouveaux animateurs de la coopérative. Car selon eux les différentes formations reçues du CEGEMI ont été révélatrices de beaucoup de maux qui rongent leur coopérative(COMALU) et c'est pourquoi ils veulent changer l'équipe dirigeante. Ainsi, deux grandes réunions ont été initiées par les membres ayant participé à la formation pour plus de transparence dans la gestion quotidienne de la coopérative. A l'issue de cette réunion une attente a été signée par les membres de la COMALU pour le renforcement de l'équipe dirigeante avant la tenue de la grande Assemblée électorale. Un autre point positif a été remarqué, notamment en termes d'amélioration des relations avec les autres coopératives, puisque COMALU prétend signer un partenariat avec la COMICI, COMIDEA et KAZICOM

En plus, une amélioration s'est observée en ce qui concerne l'engagement de la COMALU envers la communauté, qui justifie par des travaux de cantonnage manuel, SALONGO de CAMINYAGO à LUNTUKULU, et de LUNTUKULU à MUSHANGULI. Ils font aussi des SALONGO dans la route MISHEKE jusqu'à LUNTUKULU et de MWASSA – KASHEBEYE jusqu'à NYAMPEGO. Après la formation, la Coopérative apporte assistance aux membres en cas d'accidents et en cas des tracasseries des agents de l'administration minière

Cependant, beaucoup de points méritent d'être encore améliorer, notamment :

- Le contrôle n'est pas démocratique au sein de la COMALU, puisque depuis les formations jusqu'à nos jours la coopérative n'a pas encore organisé l'assemblée générale à parts deux réunions sous pressions des membres ayant participé à la formation. Mais aussi, la situation financière et administrative de la coopérative est vraiment méconnue par presque tous les membres. La plupart des membres que nous avons rencontrés ne savait pas de combien des personnes se compose le comité directeur de la coopérative. Certains disaient qu'il est composé du président, du vice-président et du secrétaire et d'autres du président et du vice-président. Du point de vu affectation des dépenses, les membres disaient qu'ils n'en sont jamais informés.
- La participation économique des membres n'est pas d'application dans la COMALU, puisque un nombre important des membres disaient être en retard de paiement des cotisations et autres frais dû à la coopérative que la coopérative pour financer ses activités, tire uniquement les ressources de la simple vente des cartes de membres et du recouvrement de 0,025dollars perçu sur embarcation des minerais en partance vers les comptoirs soit à NZIBIRA, à BUKAVU et autres.
- Pour ce qui est de la formation, l'éducation et l'information des membres ; seul le CEGEMI vient d'organiser une formation, La coopérative d'elle-même n'a pas encore pris d'initiative quant à ce. Les informations qui circulent au sein de la coopérative sont surtout liées aux sensibilisations sur l'importance d'adhérer dans la coopérative, l'achat des cartes des membres, non présence des enfants et des femmes enceintes dans les sites miniers...

D. De l'évaluation sur la gestion financière et administrative d'une coopérative minière

La gestion financière et administrative d'une coopérative minière, sous-entend la capacité des membres à faire une planification stratégique enfin de concevoir et réussir la gestion efficace et rationnelle des ressources de la coopérative. C'est aussi leur capacité à concevoir un business plan, s'imprégner des exigences financières et comptables de coopératives et enfin l'élaboration des stratégies de développement des coopératives sur le plan humain, matériel ainsi que dans les relations avec les partenaires de tout genre.

La gestion administrative est beaucoup plus liée à gouvernance de générale de la coopérative qui du reste n'est pas encore bien installée dans la plus part des coopératives

Pour l'axe Kalehe

Les coopératives ont pris habituellement soins de tenir informé aux membres la situation financière et économique de la coopérative quand il y a des cotisations à faire ou des dépenses à réaliser, Cependant, beaucoup d'effort doivent encore être fait notamment, les documents financiers ne sont pas encore mis à la disposition des tous les membres.

Le constat ci-après peut être émis :

- Absence de business plan.
- Tous les creuseurs interrogés ne savent pas les types des documents administratifs et financiers (tels que les livres de caisse, livre de stock) que doit utiliser la coopérative pour la gestion de ses finances, des ressources humaines, des matériels...
- Les membres pour la plupart n'ont aucune idée sur la part sociale, le capital social, le bilan, l'affectation des résultats réalisés par la coopérative, sur le nombre total des membres de l'équipe de gestion, le nombre total des membres de la coopérative, etc.

Pour l'axe Kasika

Il a été constaté ce qui suit :

- Les dirigeants et les autres membres interrogés n'ont pas les informations sur la gestion administrative et comptable de la coopérative qui est concentré les mains de la comptable
- Ces informations sont détenues uniquement par le chargé des finances qui maîtrise les engagements ainsi que les dépenses effectuées par la coopérative ;

Pour l'axe Luntukulu

Il a été constaté ce qui suit :

- Les effectifs des membres de l'équipe de gestion selon leurs catégories à la Création, avant formations, actuellement et les perspectives d'avenir ne nous ont pas été révélés.
- Aucun business plan de la coopérative ne nous a été présenté.
- Pour la gestion des finances de la coopérative, ils utilisent les bordereaux d'entrée et ceux des sorties.
- Quant à la gestion des matériels, la coopérative tient des cahiers où se trouvent enregistrés tous les matériels de la coopérative.

- Pour la gestion des ressources humaines, les dirigeants de la coopérative utilisent des fiches des membres de la coopérative tracées selon les rubriques suivantes : Numéro, Nom et porte-nom, Numéro carte de creuseur, Numéro fiche d’identification SAEMAPE et Numéro carte de membre.
- Le montant du capital social nous révélé est de quatre mille six-cents cinquante (4650) dollars américains que la coopérative a générée sur contribution des membres, vente des cartes de membres et perception du 0,25 dollars américains perçus sur embarcation des minerais vers les comptoirs soit à Nzibira, à Bukavu ou ailleurs. Toutes fois, les creuseurs interrogés jugent insignifiant ce montant par rapport au volume des transactions qu’ils sont appelés à effectuer.
- Les bilans des exercices comptables précédents ainsi que l’organigramme de la coopérative ne nous ont pas été donnés, il semble qu’ils n’existent pas jusque-là.
- La coopérative tient des réunions ordinaires et extraordinaires selon l’urgence et la nécessité.
- Les creuseurs ne reconnaissent aucun bénéfice lié à la qualité de membre. Ils reconnaissent quand même que depuis les formations que la Coopérative leur apporte assistance en cas d’accidents et du fait qu’on peut être autorisé d’exercer librement ses activités sans être dérangés par les agents de l’administration des mines.

Pour la COOMIANGWE, nous avons observés un renforcement du système de gestion financière suivant les techniques, apprises pendant la formation. C’est-à-dire: l’enregistrement des recettes issues de la production de l’or et les cotisations des membres ainsi que les dépenses. Des registres ont été achetés à cette fin.

E. Diligence raisonnable et commercialisation des minerais

Pour l’axe Kalehe

Il a été constaté ce qui suit :

Nous avons constaté que les coopératives s’inscrivent pour la documentation sur la production et la commercialisation des minerais de 3T qui bénéficient d’un système de traçabilité ITSCi, et l’attente d’un système de traçabilité de l’or pour se conformer aux directives de la diligence raisonnable. Cependant, les efforts doivent être entreprises dans le sens de vulgariser les acquis

de la formation, car certains creuseurs ne sont pas à mesure de décrire la chaîne de production des minerais dès le point de la production jusqu’au point de vente à Bukavu ou ailleurs.

Pour ces coopératives, bien qu’ils s’inscrivent dans le processus de traçabilité, les rapports sur l’exercice du devoir de diligence raisonnable ne sont pas mis à jour régulièrement.

Pour l’axe Kasika

Il a été constaté ce qui suit :

- Des avancées positives dans le sens de la circulation des minerais sans tracasserie des services de l’administration des mines ;
- Le respect du processus de traçabilité ;
- Canalisation de toute la production au niveau de la coopérative pour faciliter la commercialisation ;
- Paiement des taxes à tous les services habilités ;
- Mise en application des bonnes pratiques pour éviter les incidents. Il est à noter l’absence d’incidents majeurs depuis le début de l’année 2018 jusqu’au jour de la rédaction du présent rapport ;
- Maîtrise des statistiques relatives à la production de la coopérative COMIAMU sur tous les sites. Ainsi, les dirigeants de la coopérative nous ont fourni des données chiffrées ci-après :

MOIS/2018	POIDS/Kgs/Cassitérite
Janvier	4609
Février	7840
Mars	6445
Avril	5920
Mai	6685
Juin	6000
Juillet	5555
Août	6350
Septembre	4025
Octobre	-
Novembre	3295
Décembre	4370

Source : Cahier des mouvements des productions 2019 COMIAMU

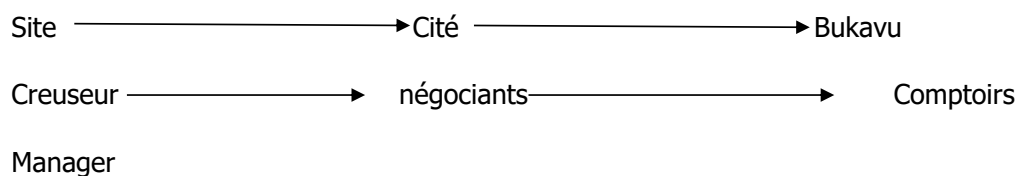
MOIS/2019	POIDS/Kgs/Cassitérite
Janvier	6231
Février	3589
Mars	7068
Avril	7635
Mai	7505
Juin	7280
Juillet	6295
Août	5930
Septembre	5794
Octobre	5335

Source : Cahier des mouvements des productions 2019 COMIAMU

Pour l'axe Luntukulu

Il a été constaté ce qui suit :

- A la question de décrire les étapes de la chaîne de production tous nos répondants ont essayé de présenter presque la même chaîne de production.



Les efforts suivants ont été remarqués :

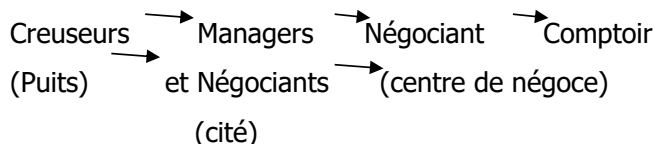
- La coopérative organise la production en octroyant des sites sans danger, en refusant l'accès des enfants mineurs et femmes enceintes dans les sites. Ils ont à la même occasion, reconnu que la coopérative favorise l'étiquetage des minerais avant leur transport car disent-ils : « seule la coopérative peut faire cette opération ».

Cependant, il a été constaté ce qui suit :

- Nos enquêtés n'ont pas trouvé l'implication de leur coopérative dans la commercialisation de minerais.
- Depuis septembre 2018, 90% de nos enquêtés ont avoué qu'ils n'ont pas enregistré des incidents. Quelques incidents mineurs ont été signalés notamment les présences

sporadiques des hommes en arme dans les sites surtout à Namamdava mais qui ne tracassent pas, présence par moment des enfants et des femmes enceintes, fuite de certains minerais vers Nzibira, présence de minerais provenant des sites non validés. Face à ces dérapages les enquêtés ont dit que ; la coopérative et la société civile vont voir les autorités surtout militaires pour corriger la situation.

- La coopérative par sa commission de discipline ou de sécurité empêche les enfants et les femmes enceintes à accéder dans les sites.
- Aucun rapport sur l'exercice du devoir de diligence raisonnable.
- A la question les étapes en approvisionnement en or seuls les creuseurs travaillant dans l'aurifère à NYAMADAVA ont présenté la chaîne suivant les étapes suivantes :



- Le manque des moyens (financiers) dans la coopérative pour l'achat des tous ces minerais à partir des sites et les focaliser dans une seule voie pour éviter des fuites de minerais.
- Le paiement par les exploitants membres de la coopérative COMALU de la taxe de chefferie dit MUTURO sans preuve de payement et ne figurant pas sur la nomenclature. S'étant inspiré de la formation dispensée dans le cadre de ce projet, des démarches ont été initié par les dirigeants de la Coopérative et les autorités locales pour la suppression de cette taxe.

F. Le genre dans la gouvernance des coopératives minières

L'attention sur la présence des femmes dans la gouvernance minière et plus précisément dans la gestion des coopératives minières a été l'objectif de ce module. Bien que dispensé en dernier dans presque tous les sites, pendant les inspections nous avons pu remarquer que les changements notables en rapport avec une meilleure intégration des femmes ne se sont pas encore produits.

A Kasika

Les femmes qui sont membres de la coopérative n'occupent des postes stratégiques, elles sont par contre impliquées dans la logistique de la coopérative. Sur les sites elles s'occupent des petits travaux de lavage et même transport des minerais. Bien qu'elles soient conscientes de leur discrimination dans la gestion quotidienne de la coopérative, elles sont satisfaites du fait

qu’ensemble avec les hommes elles ont été sensibilisées sur l’égalité de sexe dans les activités minières. Elles espèrent que petit à petit elles pourront être effectivement considérées pour occuper des places considérables dans les coopératives, à l’instar de la coopérative Lutunde qui est une coopérative des femmes et qui a suivi la formation à Kasika.

A Luntukulu

Comme dans d’autres sites, à Luntukulu les femmes n’appartenant à la COMALU ont été satisfaites de voir la question de la présence des femmes dans les activités minières a été abordée lors des formations. Cependant, elles déplorent tout de même le fait que cela n’est pas encore effectif. Bien qu’elles espèrent qu’au prochain changement de la du comité, elles pourront être représentées, car selon elles, cette fois-ci les hommes ont été sensibilisés par le CEGEMI à la prise en compte des aspects du genre dans la gouvernance de la coopérative.

A Kalehe

La formation sur le genre à Kalehe a été reportée plusieurs fois, suite aux différents conflits qu’il y avait dans les moyens plateaux de Kalehe et où travaillent presque toutes les coopératives qui avaient suivi la formation. Elle n’a intervenue, qu’au début de mois de février 2020. C’est pourquoi ce module n’avait pas encore était évalué.

III. Difficultés rencontrées et solutions apportées

Lors des inspections, nous avons relevé divers obstacles humains, juridiques, sanitaires, sécuritaires et logistiques qui ne permettent pas aux coopératives de mettre en pratique les acquis de la formation. Pour certains des obstacles subsistants, ces derniers n’ont pas facilité les missions d’inspection et de supervision.

A. Obstacles humains

En premier lieu, les membres qui ont été formés n’ont pas pu vulgariser les enseignements reçus auprès d’autres membres de leurs coopératives non invités aux formations. En deuxième lieu, il n’était pas évident d’atteindre toujours les membres qui ont été formés en raison du nomadisme des creuseurs. En troisième lieu, certaines personnes formées n’ont pas pu retenir correctement les leçons ou les recommandations reçues lors des formations(Ceci s’explique par le fait que lors de la formation nous ne nous sommes pas seulement limité aux seuls personnes qui savent lire et écrire, nous étions obligé d’inclure même les gens illettrés pour faire participer tout le monde. C’est souvent ces derniers qui avaient du mal à répondre à

certaine question et nous renvoyé souvent à des personnes clairvoyantes de la coopérative. Comme la mission d’inspection avait lieu pendant les heures de travail, certains coopérateurs même formés nous répondaient difficilement, car trop pris par leurs travail. En quatrième lieu, pour certains modules dispensés à l’instar du module sur le droit coopératif et la gestion administrative et comptable des coopératives minières, certains répondants ne disposaient des informations exactes. Ainsi, des informations sur les statuts, le nombre des membres, la comptabilité de la coopérative n’étaient pas partagées à tous les membres. Ceux-ci renvoyaient aux dirigeants pour des informations plus fiables ; ce qui prouve à suffisance que la gouvernance reste encore opaque et moins démocratique.

En cinquième lieu, il s’est révélé une attitude de méfiance généralisée envers les inspecteurs, surtout dans l’axe Kalehe. En raison des conflits qui y règnent, les inspecteurs étaient souvent assimilés à des agents des services étatiques pour les membres des coopératives n’ayant pas participé aux différentes formations.

En dernier lieu, on peut aussi noter le manque de collaboration de certains dirigeants des coopératives minières sollicités pour ces inspections. Malgré nos avertissements et nos explications insistantes, certains dirigeants des coopératives, par suspicion et méfiance, ont carrément refusé de fournir les informations demandées par crainte de leur publication ou de leur révélation aux membres des coopératives ou aux services étatiques censés les contrôler. Cette attitude déjà constaté pendant les formations montrait que souvent les dirigeants des coopératives ne voulaient pas toute initiative visant la transparence dans leurs coopératives respectives.

B. Obstacles juridiques

De ce point de vue, le Registre des sociétés coopératives n’a pas encore été mis en place dans les différents sites retenus. Cela retarde la mise en conformité des coopératives aux exigences légales comme toutes les formalités doivent encore se faire en passant par l’administration des mines. L’absence de vulgarisation des lois applicables aux coopératives minières lanterne significativement ce processus dans les coopératives minières. Par ailleurs, la prévalence des pratiques hors la loi qui ont longtemps perduré dans le secteur et tolérées par l’administration des mines ne permettent pas d’apprécier de manière cohérente les rapports des coopératives à la loi. A titre d’exemple, dans le site de Luntukulu, l’adhésion à la coopérative n’est subordonnée à la détention d’une carte de membre, mais plus par l’accès qu’on a toujours eu au site. En d’autres termes, c’est le rattachement à un site exploité par la coopérative qui détermine l’appartenance à la coopérative.

C. Obstacle sécuritaire

La clôture des formations organisées dans le cadre de ce projet a été suivie jusqu'à maintenant par une série de conflits meurtriers dans les sites de Kalehe et de Walungu.

A Walungu, les exploitants miniers artisanaux font face à l'insurrection des groupes armés autour de certains sites comme à NYAMADAVA et NYAMPEGO.

Pour l'axe Kalehe, ces conflits sont liés à l'accaparement des terres et au positionnement sur les périmètres miniers par les coopératives qui y coexistent.

Au passage, les premiers conflits liés aux activités extractives dans cette zone remontent à la scission de la COMINYA. Au début des activités extractives dans cette zone de KALEHE BUSHAKU2 n'existait qu'une seule coopérative à savoir la COOMINYA. Les membres de cette dernière sont entrés en conflits d'intérêts dans les temps et ces conflits les ont poussés à la division. Cette division a conduit certains anciens membres de la COOMINYA à créer leur propre coopérative, la COOMICHA. Cette dernière a persévéré dans les cycles infernaux des conflits contre la COOMINYA jusqu'à obtenir la division des sites supposés issus des certains membres de la COOMICHA.

Une deuxième série de conflits eut lieu à l'interne, entre les membres de la COOMICHA qui sont entrés en conflits entre eux-mêmes. Ces conflits les ont à leur tour conduit à la division ayant débouché à la création de la COOPAMIRU. En décembre 2018, les membres de la COMICHA accompagnés des policiers armés sont allés chasser la COPAMIRU dans son site d'exploitation. où dans les temps on exploitait de l'or mais pour le moment on n'y exploite que le manganèse mélangé au coltan et la cassitérite. Lors de cette attaque ; il y a eu une importante perte en vies humaines et matérielles. Le bilan du côté COOPAMIRU est d'une personne morte par balle réelle et une autre gravement blessée. Pour venger ces incidents ; les membres de la COOPAMIRU sont allés brûler la maison du trésorier de la COOMICHA dans le centre à MUCACA /BUSHAKU2. Tous les biens de la maison ainsi que quelques documents de la coopérative ont été brûlés. Jusqu'à ce jour, la tension est vive entre ces deux coopératives et ce dossier serait en instruction au niveau des instances judiciaires (Tribunal de grande instance de Bukavu).

Une troisième série de conflits se situe encore entre coopératives. Dans la première quinzaine du mois de décembre 2018, la COOMINYA a été victime de l'attaque d'un groupe de bandits armés et bien identifiés par la coopérative, qui a pillé les biens de la population dans le camp

de NYAWARONGA. Ces bandits seraient des tutsis associés aux hutus en vue de chasser les BASHIS et autres groupes tribaux sous prétexte que ces derniers occupent leurs concessions. En début février 2019, un autre groupe d’hommes armés ; ayant à la tête un hutu appelé MUSABE vint envahir lui aussi le site de la COMINYA à NYAWARONGA.

Une quatrième série de conflits se révèle le 05/08/2019. Il s’agit d’un conflit déclenché par la famille NTABARUSHA se réclamant propriétaire du site de la COOMINYA à NYAWARONGA où était situé le camp d’exploitation et les logements des membres de la COOMINYA. Cette famille a recouru à des policiers et militaires qui ont brûlé plus de 350 maisons à NYAWARONGA et NTEJA, plusieurs biens pillés : semences, bétails, 17 motopompes calcinés et d’autres emportés, 100 batins emportés et plusieurs effets de la coopérative volés, plusieurs documents détruits dont 1500 livres destinés à l’EP NYAWARONGA calcinés, don de l’UNICEF. Bref, tout le tissu socio-économique a été rendu au néant et ont anéanti les activités minières dans cette contrée. Tous les dirigeants de ces trois coopératives ne sont jamais rentrés dans leurs sites pour rendre compte aux membres des acquis de la formation, organiser des assemblées générales, mettre à jour leurs statuts et organigrammes conformément au droit OHADA... Ils sont plus préoccupés par la poursuite des dossiers liés à ces conflits devant les cours et tribunaux à Bukavu et à Kalehe.

Ces conflits ont eu pour conséquence de rendre moins visibles, dans cette contrée, les impacts des formations qui ont été dispensées par le CEGEMI/UCB. Néanmoins, dans tous les camps rivaux, le souhait de voir les conflits finir et la matérialisation des acquis de la formation demeure.

D. Obstacles logistiques

Bien que les moyens nécessaires, ont été mis à la disposition des inspecteurs pour couvrir différents sites d’exploitation où opèrent les coopératives, toutefois le temps, les échéances fixées dans le chronogramme et les TDR du projet ont été plus ambitieuses. En plus, les conditions climatiques dans les zones concernées caractérisées par des pluies abondantes rendant les routes impraticables pendant des plusieurs heures ne nous ont pas permis de bien faire les inspections dans certaines zones comme à Kalehe et Kasika où les sites d’exploitations sont très éloignés les uns aux autres.

E. Obstacle sanitaire

La propagation du virus Ebola dans le territoire de Mwenga nous a conduit à reporter souvent nos missions d’inspection dans cette zone. Les contrôles sanitaires intempestifs sur le tronçon Mwenga n’a pas favorisé la fluidité de la conduite de nos inspections. Aussi, les précautions relatives à cette maladie exigeaient des restrictions du point de vue des contacts physiques alors que nos inspections nécessitaient d’approcher nos répondants en vue de l’entretien. Cela nous a plongé dans une attitude d’évitement et de méfiance de la part de nos répondants handicapant ainsi le bon déroulement des inspections. Il s’agit d’une difficulté majeure qui a handicapé nos enquêtes surtout à Mwenga pendant la période où Ebola était déclarée dans ce milieu.

Ces facteurs combinés ont handicapé le bon déroulement des enquêtes d’inspection ainsi que leur supervision. C’est pourquoi, nous avons posé en perspective quelques propositions allant dans le sens de favoriser les pratiques des coopératives minières et rendre aisée nos missions d’inspection.

CONCLUSION

En Conclusion, il y a eu quelques avancées pour chaque module enseigné au niveau de chaque coopérative(voir tableau 2) bien qu’au stade actuel, le processus de régulation des documents de base aux nouvelles réglementations et aux principes et valeurs coopératifs ne sont pas encore totalement visibles dans les coopératives ayant participé aux différents modules dispensés par le CEGEMI dans le cadre de ce projet, toutefois, ces formations ont été bien appréciées par les membres de ces coopératives minières, car elles pour ces membres ils estimés qu’au moins ils ont une base sur laquelle, ils peuvent s’appuyer pour changer leur mode de fonctionnement, comme nous a affirmé un membre de COMALU à Luntukulu «maintenant nous savons comment la coopérative doit travailler et c’est une bonne chose»¹. En plus les difficultés constatées dans la façon de tenir leur comptabilité relève du fait qu’il y a au sein de la formation peu de gens spécialiste de la comptabilité, ce qui a sans doute laissé place à une gestion traditionnelle. Ayant déjà constaté les avantages de tenir leurs comptabilités suivant des normes reconnues (suivant le plan OHADA et les exigences en la matière comptable en vigueur en République Démocratique du Congo, ces coopératives ont émis les vœux de voir 1 ou 2 personnes ayant des notions de comptabilité, suivre une formation plus approfondies pour chacune de coopérative.

¹ Interview avec un membre de la COMALU à Luntukulu, le 06 août 2019

Toutefois, après la formation plusieurs membres ont émus les vœux de tenir des assemblées, pour changer ou renforcer les équipes dirigeantes et ainsi permettre à ces différentes coopératives de s'inscrire sur la voie de la bonne gouvernance.

Il y a eu quelques améliorations dans la mise en pratiques des techniques de minage et les respects des quelques normes environnementales par exemple, l'adoption des nouvelles techniques moins dangereuses pour l'utilisation des explosifs. Dans le processus de traitement nous avons constaté une amélioration dans la non utilisation des produits chimiques et toxiques. Quelques avancées pour assainir les milieux environnementaux telles que la construction des quelques structures sanitaires, et le paiement de la taxe pour la restauration environnementale auprès de l'administration minière. Cependant, l'effort dans la protection sur le chantier doit encore être poursuivie en terme , car comme nous l'avions décrit dans les pages précédentes dans ce rapport, certains équipements de protection et de traitement n'ont pas encore été achetés par les coopératives,. Toutefois, les coopératives ont demandé aux CEGEMI de rester toujours ouvert à eux, pour leur permettre dans les jours avenir de les acquérir. Il faudra noter qu'au niveau de chaque coopérative, les ressources financières ne sont pas au rendez, ce qui rend un plus compliquer l'acquisition de certains équipements susceptibles d'améliorer la production interne des coopératives.

En ce qui concerne le commerce responsable des minerais exploités par les coopératives minières. Bien qu'elles soient disposées de s'inscrire dans la droite ligne de diligence raisonnable après la formation, il se pose toutefois un problème au niveau de la chaine d'approvisionnement de l'or qui malheureusement jusqu'à présent n'a pas un système de traçabilité à l'instar des minerais de 3T qui bénéficient du système de la traçabilité d'ITSCi et où l'administration minière garde un oeil. C'est pourquoi pour les coopératives qui exploitent l'or et la cassitérite ; elles souscrivent sur le schéma de la traçabilité d'ITSCi, mais l'or continu à être vendu dans les schémas traditionnel et parfois échappant même au contrôle de l'administration minière.

S'agissant de l'implication de la femme, nous avons observé que les femmes ne sont pas encore représentatives dans les coopératives qui ont suivi la formation, sauf les coopérative LUTONDE (à Mwenga) et COMIANGWE (à Walungu) qui sont des coopératives dirigées par les femmes. Pour les autres coopératives la femme est loin d'occuper des places stratégiques au sein des coopératives. Cependant, beaucoup de femmes ont promis de se porter candidates lors des prochaines assemblées électorales, pour être représentées.

IV. Recommandations des membres des coopératives formées

- Permettre aux inspecteurs de prendre part aux assemblées générales des coopératives minières, à titre d’observateur et sans droit de vote, pour s’assurer de son bon déroulement ;
- Assister les coopératives dans la rédaction, la tenue et l’archivage de certains documents. Nous avons fait un constat regrettable suivant lequel toutes les leçons qui demandaient, qu’en pratique, la coopérative établisse des documents à l’instar de statistiques, des rapports sur le devoir de diligence, les procès-verbaux des assemblées générales, ... n’était pas fait au seul motif, que toutes les coopératives ont estimé qu’avant la formation dispensée par le CEGEMI, ils ne savaient pas que ceci la tenue de la comptabilité nécessite une certaine technicité à la matière. D’où leurs vœux d’être accompagnées par le CEGEMI pour former maintenant une ou deux personnes ayant fait des études comptables pour eux ;
- Rendre certains modules plus accessibles dans leur langage et donner beaucoup plus de temps aux formateurs ;
- Partager les résultats des inspections aux dirigeants des coopératives retenues et leur communiquer les bonnes pratiques à adopter en fonction de ce qui a été constaté ;
- Aider les coopératives à trouver des partenaires en vue de se doter du matériel de travail adéquat, du matériel de protection, etc. Nous avons constaté que des méthodes ou technique mécanisées et plus protectrice de la santé des creuseurs et de l’environnement ne sont pas à leur porté faute de moyens financiers car s’il y avait de moyens pour s’équiper notamment des marteaux piqueurs, construire des galeries mécanisées.

Université Catholique de Bukavu	U.C.B
International Peace Information Service	I.P.S
European Partnership for Responsible Minerals	E.P.R.M
Centre d'Expertise en Gestion du secteur Minier	
CEGEMI-UCB	
<i>"Advancing incident reporting and community participation in responsible sourcing through cooperative and CSO capacity enhancement in Eastern DR Congo's 3TG sector"</i>	

FICHES D'EVALUATION DES FORMATION DISPENSEES PAR LE CEGEMI

GUIDE DE L'INSPECTEUR

MODULE I : DROIT COOPERATIF

1. Nom de l'inspecteur
2. Consentement de la personne enquêtée. OUI ou NON
3. Résidence..... n° de téléphone.....
4. Etat civil. Marié, Célibataire, Divorcé, Veuf, Concubinage
5. Age.....
6. Membre de quelle coopérative minière :
7. Fonction au sein de la coopérative :
8. Site d'exploitation :.....
9. Depuis quand es-tu membre de la coopérative :

I. Connaissance du projet EPRM/CEGEMI/UCB

10. Tu connais tes droits comme membre de la coopérative
11. Si oui, as-tu suivi une formation quelconque sur la coopérative
12. Connais-tu l'Université catholique de Bukavu (son centre CEGEMI ou le projet EPRM)
13. As-tu pris part aux formations organisées par l'UCB/CEGEMI à l'endroit des membres de votre coopérative
14. Si oui, parle-moi des leçons apprises au cours des formations organisées par l'UCB/CEGEMI

II. Connaissances tirées du module droit coopératif

Je vais te lire une série de questions et tu me diras si, pour toi et selon ce que tu appris sur le droit coopératif, ces choses sont normales ou pas :

15. Est-ce c'est normal ou pas qu'une personne creuse les minerais sans être membre d'une coopérative ?
16. Est-ce c'est normal ou pas qu'une coopérative soit créée par des personnes qui n'ont pas la carte de creuseurs ?
17. Est-ce c'est normal ou pas qu'une coopérative soit créée par moins de 20 creuseurs ?
18. Est-ce c'est normal ou pas qu'une coopérative soit créée sans avoir soumis les statuts à la signature de tous les membres fondateurs ?

19. Est-ce c'est normal ou pas qu'une coopérative soit reconnue par l'Etat sans avoir enregistré les statuts au Registre des sociétés coopératives ?
20. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans l'agrément du Ministère des Mines ?
21. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans respecter les principes coopératifs ?
22. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative soit fermée à certaines personnes en raison de leur race, leur tribu, leur religion, leur affiliation politique, etc.?
23. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans une participation démocratique de tous les membres à sa gestion ?
24. Est-ce que c'est normal ou pas qu'une personne soit membre d'une coopérative sans avoir fait des apports ?
25. Est-ce que c'est normal ou pas qu'une personne soit membre d'une coopérative sans participer aux activités de la coopérative (par exemple amener ses minerais pour qu'ils soient vendus par la coopérative) ?
26. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative ne convoque pas une assemblée générale au moins une fois par an ?
27. Est-ce que c'est normal ou pas que tous les membres de votre coopérative ne puissent pas participer aux réunions de l'assemblée générale ?
28. Est-ce que c'est normal ou pas que tous les membres de votre coopérative ne puissent pas voter également au cours de l'assemblée générale (un homme=une voix) ?
29. Est-ce que c'est normal ou pas que tous les membres de votre coopérative ne puissent pas concourir pour intégrer l'équipe du Comité de gestion ou du Conseil d'administration de votre coopérative ?
30. Est-ce que c'est normal ou pas que tous les membres de votre coopérative ne puissent pas concourir pour intégrer l'équipe de la Commission de surveillance ou du Conseil de surveillance de votre coopérative ?
31. Est-ce que c'est normal ou pas que tous l'équipe du Comité de gestion ou du Conseil d'administration de votre coopérative ne soit pas rémunéré ?
32. Est-ce que c'est normal ou pas que tous l'équipe de la Commission de surveillance ou du Conseil de surveillance de votre coopérative ne soit pas rémunéré ?
33. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans capital social ?
34. Est-ce que c'est normal ou pas que les membres de votre coopérative ne soit pas au courant du montant du capital social ?
35. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans réserves ?
36. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative refuse de vous distribuer les bénéfices pour motif qu'on doit d'abord alimenter les réserves ?
37. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative distribue des bénéfices sans avoir alimenté les réserves à concurrence du montant du capital social ?
38. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans collaborer avec d'autres coopératives minières ?
39. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans respecter l'environnement ?
40. Est-ce que c'est normal ou pas que votre coopérative fonctionne sans faire quelque chose pour la communauté locale ?

III. Mise en pratique des connaissances acquises

41. Quelles sont les mesures prises par votre coopérative pour permettre à tout le monde d'adhérer à la coopérative sans discrimination ?
42. Si tu te trouves devant un cas de refus d'adhésion ou d'exclusion de la coopérative, où peux-tu recourir en premier lieu ?
43. Dans les 12 mois qui se sont écoulés, est-ce que tu as vu des cas des personnes exclues ou dont on a refusé l'adhésion en raison de leur race, leur religion, leur appartenance ethnique, leur affiliation politique ?
44. Quelles sont les mesures qui ont été prises par la coopérative pour que tous les membres fassent des apports ?
45. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, penses-tu que tes droits (comme membre) sont plus respectés ou non ?
46. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, penses-tu que le nombre de membres a augmenté ?
47. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, combien de réunion de l'assemblée générale ont eu lieu ?
48. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, penses-tu quels organes ont été chargés de sa gestion ? Comment ont-ils été investis de ces fonctions ?
49. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, penses-tu quels organes ont été chargés de son contrôle ? Comment ont-ils été investis de ces fonctions ?
50. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, ces organes de gestion et de contrôle sont-ils rémunérés ?
51. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, penses-tu que son capital social a augmenté ?
52. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, penses-tu que la coopérative peut convertir tes cotisations en apports sur le capital social ?
53. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, tous les membres ont désormais des parts sociales ?
54. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, le volume des transactions des membres avec la coopérative a augmenté ?
55. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, la coopérative distribue déjà des ristournes ?
56. En comparant le fonctionnement de ta coopérative avant la formation du CEGEMI et après, ta coopérative recourt à quels autres moyens de financement ?
57. Quelles mesures ont été prises par votre coopérative pour résoudre les conflits avec d'autres coopératives qui travaillent sur les mêmes sites que vous ?
58. Quelles mesures ont été prises par votre coopérative pour atténuer les effets de vos activités extractives sur l'environnement ?
59. Quelles mesures ont été prises par votre coopérative pour atténuer les effets de vos activités extractives sur les champs agricoles des riverains ?

MODULE II. GESTION FINANCIERE ET ADMINISTRATIVE DES PROJETS COOPERATIFS

I. Identification de la Coopérative

- Dénomination :
- Localisation (Site):
- Année de création :
- Secteur d'activité (ou produit phare) :
- Services étatiques intervenants dans le secteur :
.....
- Documents légaux détenus :
.....
- Principaux partenaires accompagnant le secteur :
.....
- Freins majeurs à la croissance du secteur :
.....
.....
- Effectifs des membres :

Catégories	A la création	Avant formation	Actuellement	Perspectives
Hommes				
Femmes				
Total				

- Effectifs des membres de l'Equipe de gestion

Catégories	A la création	Avant formation	Actuellement	Perspectives
Hommes				
Femmes				
Total				

II. Des Acquis de la Formation

Au terme de la formation suivie :

- Présentez le Business plan des activités de votre Coopérative en tant qu'unité de production (joindre une annexe).
- Des quelles activités s'occupe votre coopérative ? Veuillez les hiérarchiser en termes d'importance.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Quels documents utilisez-vous à ce jour pour la gestion quotidienne de votre coopérative (finances, matériels et GRH) et que vous ont-ils apporté de neuf ?.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- A quel seuil se lève le capital social de votre coopérative, comment l'avez-vous constitué et comment le jugez-vous par rapport au volume de vos transactions ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- Comment se présente le Bilan de votre Coopérative ? (joindre une annexe)

- Comment avez-vous affecté le résultat déjà réalisé par votre coopérative ? Comment l'avez-vous généré ?

.....

.....

.....

-
-
- Comment se présente l’organigramme de votre coopérative et quelles règles régissent l’équipe de gestion (critères de désignation, durée du mandat, révocabilité,...)
.....
.....
.....
.....
 - Quels types de réunions tenez-vous et à quelles fréquences ?
.....
.....
.....
 - Comment devient-on membre de votre coopérative et que gagne t-on sous ce statut ?.....
.....
.....
 - Avez-vous déjà commandité une formation de capacitation de vos membres ?
.....
.....
.....
 - Quels sentiments émettent vos membres en appartenant à la coopérative ?
.....
.....
.....

MODULE III « DILIGENCE RAISONNABLE ET COMMERCIALISATION DES MINERAIS »

1. Décrivez-vous les différentes étapes de votre chaînes de production, c’est-à-dire d’ici vers les points de vente à Bukavu ;
2. Comment est-ce que la coopérative, organise la production, le transport et la commercialisation des produits miniers ici ?

3. Quels sont les différents incidents qui se sont produits dans votre site depuis le mois de septembre 2018 ?

.....
.....
.....
.....
.....

- b) face à cela, comment vous vous êtes pris ?

.....
.....
.....
.....
.....

- c) est-ce que c’est par rapport à un plan établi après la formation donné par le CEGEMI ?

.....
.....

4. Après la formation donnée par le CEGEMI, avez-vous déjà fait un audit ?

- a) Si oui, était –elle interne ou externe ?

.....

- b) Sinon, pourquoi ?

.....
.....

- c) Et si externe, par qui ?

.....
.....
.....

5. Quel a été votre rapport sur l’exercice du devoir de diligence raisonnable (copie du rapport)?

.....
.....

6. Pour votre approvisionnement en Or, quelles sont les étapes que vous suivez ?

.....
.....
.....
.....

7. Quels sont les défis auxquels vous vous êtes heurtés en poursuivant la diligence raisonnable dans la chaîne d'approvisionnement ?

.....
.....
.....
.....
.....

8. Après la formation donnée par le CEGEMI, quelles sont les taxes que vous payez ?

✓ A la chefferie :

.....
.....

✓ Au territoire :

.....
.....

✓ Au niveau provincial :

.....
.....

✓ Au niveau national :

.....
.....

✓ Autres :

.....
.....

NB : fournissez nous les preuves de paiement

Quelles est la production mensuelle en or et ou cassitérite, de votre sites enregistrée par votre coopérative ? Pouvons-nous voir le rapport ?

OR

Mois	Quantité produites(grs)	Prix de production	Prix de vente
Septembre 2018			
Octobre 2018			
Novembre 2018			
Décembre 2018			
Janvier 2019			
Février 2019			

Cassitérite

Mois	Quantité produites(Kgs)	Prix de production	Prix de vente
Septembre 2018			
Octobre 2018			
Novembre 2018			
Décembre 2018			
Janvier 2019			
Février 2019			

Coltan

Mois	Quantité produites(Kgs)	Prix de production	Prix de vente
Septembre 2018			
Octobre 2018			
Novembre 2018			
Décembre 2018			
Janvier 2019			
Février 2019			

Autres

Mois	Quantité produites(Kgs)	Prix de production	Prix de vente
Septembre 2018			
Octobre 2018			
Novembre 2018			
Décembre 2018			
Janvier 2019			
Février 2019			

Votre coopérative a-t-elle déjà conclu un partenariat de commerce avec un quelconque acteurs(bailleurs, acheteurs, etc. ?) si oui : Quels sont les termes de références ?

MODULE IV : TECHNIQUES D’EXPLOITATIONS MINIERES ET ARTISANALES ET A PETITE ECHELLE

Mode d’extraction des minerais

Manuels	Rendement	Mécanisés	Rendement	Autre à préciser
BURIN, MARTAU, BARRE DE MINES,		MARTAU PIQUEEUR		
HYDRAULIQUE		PELLE MECANIQUE		
		Par explosif		

Concassage ou broyage

Manuel	Rendement	Mécanisé	Rendement	Autre à préciser
Marteau sur enclume		Broyeur ou concasseur avec moteur électrique ou/diésel		

Dans un mortier métallique				
-------------------------------	--	--	--	--

Eclairage

Naturel	Rendement	Localisé	Rendement	Généralisé	Autre à préciser
		Lampe torche frontales		Electricité	

Exhaure

Manuelle	Rendement	Mécanisé	Rendement	Autre à préciser
Bassines		Pompe avec moteur à combustion		

		Pompe électrique immergée		
--	--	------------------------------	--	--

Aérage

Naturel	Rendement	Mécanisé	Rendement	Autre à préciser
		Moteur à combustion		

Concentration

Manuelle	Rendement	Mécanisé	Rendement	Chimique	Rendement	Autre à préciser
		Sluice, Table vibrante, Table à laver,		Avec le mercure		
	En bois	Métallique	Maçonnerie			
Hauteur de marche		Moteur à combustion				

Révision de construction (la fréquence)			
--	--	--	--

MODULE V : RESPECT DES NORMES ENVIRONNEMENTALES DANS LES SITES MINIER

Carrières	Coopérative	Casque (Nombre de porteurs/ le nombre total des creuseurs)	Bottes de sécurité (Nombre de porteurs/ nombre total des creuseurs)	Gants (Nombre de porteurs/ le nombre total des creuseurs)	Lunettes de protection (Nombre de porteurs/ le nombre total des creuseurs)	Protections auditives (Nombre de porteurs/ le nombre total des creuseurs)	Masque à poussière Et/ ou à Gaz (Nombre de porteurs/ le nombre total des creuseurs)	Lampe frontales (Nombre de porteurs/ le nombre total des creuseurs)	Présence des installations sanitaires (si oui, à quelle distance de la mine ?)

Carrières	Coopérative	Minéralisation	Mode de traitement (si les produits chimiques sont utilisés, signifiez-les)	Déversoir des déchets (il y a un dispositif déjà pour déverser les déchets ? si oui, à quelle distance ?)

Quelles sont les stratégies mises en place par votre coopérative pour la protection de l’environnement ?

A) Par rapport aux rivières et cours d’eau environnants

.....

.....

.....

.....

B) Par rapport à la forêt ?

.....

.....

.....

.....

.....

C) Par rapport aux sites miniers où vous exploitez les minerais ?

.....

.....

.....

.....

.....

Je vous remercie

***Independent research and
capacity building for durable peace,
sustainable development
and human rights***